

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Sierpc, dnia 30.08.2013r.

Zamawiający :
Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu
ul. Narutowicza 64
09-200 Sierpc
tel./fax (24) 275-28-83, 275-58-20
<http://www.mwmskansen.pl>
e-mail: skansen@mwmskansen.pl

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia

WYJAŚNIENIA i ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną „Budowa centrum kulturalno-rekreacyjnego w Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu wraz z dostawą i montażem wyposażenia”
Publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2013/S 150-260148

Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, informuje, iż w dniu 21.08.2013r. upłynął termin ustawowy na wnoszenie wniosków o wyjaśnienie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej "SIWZ", na które Zamawiający obowiązany jest odpowiadać.

Niezależnie od powyższego, działając na podstawie art. 38 ust.1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn.zm), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż po upływie terminu ustawowego wniesiono wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Treść wniosków wraz z odpowiedziami Zamawiającego zestawiono poniżej.

Treść wniosku nr 1:

Dot. §14 pkt 4 – czy Zamawiający doprecyzuje, iż w przypadku gdy pozwolenie na użytkowanie nie zostanie wydane w terminie 30 dni od złożenia dokumentów nie z winy Wykonawcy, to Zamawiający dokona odbioru końcowego i zapłaty za fakturę w terminie 7 dni po tym terminie?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 1:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. zapisu Umowy. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 2:

Celem ograniczenia ryzyka finansowania przez Wykonawcę kontraktu proszę o odpowiedź, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy zapisów, iż Wykonawca ma prawo do wstrzymania robót po 14 dniach w przypadku opóźnień w zapłacie oraz prawa do odstąpienia od umowy po kolejnych 14 dniach opóźnienia?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 2:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do Umowy ww. zapisów. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 3:

Czy Zamawiający wprowadzi limit kar umownych ze wszystkich tytułów na poziomie nie wyższym niż 10% wartości umowy ?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 3:

Nie. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 4:

Dot. §14 pkt 7 – czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu „ (...)do pomniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy o zapłatę *bezsportnie* należną (...)”?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 4:

Nie. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 5:

Dot. §16 pkt 7 ust 1) – czy Zamawiający zgodzi się na zapis „ ...dokonuje odbioru i wyznacza wspólnie z Wykonawcą termin ich usunięcia”?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 5:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany niniejszego zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 18 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 6:

Dot. §19 pkt 4 i 6 – wnosimy o doprecyzowanie, iż wyznaczone terminy muszą uwzględniać możliwości techniczne i technologiczne ich wykonania, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 6:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał wnioskowanej zmiany zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek na wniosek nr 19 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 7:

Dot. §20 pkt 8 ust 3) - prosimy o doprecyzowanie, iż w przypadku zajęcia majątku uniemożliwiającego Wykonawcy realizację umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 7:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał wnioskowanej zmiany zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek na wniosek nr 113 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.



PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 8:

Dot. §21 pkt 11 – czy Zamawiający określi termin w wezwaniu do usunięcia nienależytego wykonania umowy np. na 30 dni?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 8:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający informuje, iż w wezwaniu do usunięcia nienależytego wykonania umowy wskaże termin niezbędny do dokonania tej czynności.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany ww. zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 111 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 9:

Wnosimy o zmianę zapisu § 3 ust. 1 i nadanie mu brzmienia: „Rozpoczęcie realizacji przedmiotu Umowy nastąpi w dniu następującym po dniu protokolarnego przekazania terenu budowy”. Wykonawca wyjaśnia, iż brak jest podstaw do nałożenia na Wykonawcę obowiązku, który nie jest możliwy do wykonania. Dla przystąpienia do wykonywania prac Wykonawca musi w sposób legalny dysponować terenem budowy. Skoro Zamawiający przewiduje 7 dniowy termin na przekazanie terenu budowy licząc od chwili podpisania umowy to nie może oczekiwać, iż prace będą rozpoczęte i prowadzone przez wykonawcę w okresie, w którym teren budowy nie znajduje się w jego dyspozycji.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 9:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał wnioskowanej zmiany zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek na wniosek nr 9 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 10:

Dotyczy § 3 pkt Wykonawca wnosi o wprowadzenie 3 dniowego terminu, jako terminu, w którym Zamawiający dokona akceptacji harmonogramu realizacji prac przedstawionego przez Wykonawcę. Niezwłoczna informacja Zamawiającego w zakresie akceptacji (bądź jej braku) zaproponowanego harmonogramu realizacji prac ma dla Wykonawcy odpowiedzialnego za czasową realizację prac istotne znaczenie.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 10:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany ww. zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek na wniosek nr 9 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść Wniosku 11:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z treści umowy w § 2 ust. 3 Umowy, § 16 ust. 2 pkt. 4 umowy, § 18 ust. 1 Umowy słowa „prawomocne pozwolenie na użytkowanie „ i zastąpienie go pojęciem „ostatecznego pozwolenia na użytkowanie. Wykonawca wyjaśnia, iż decyzja o pozwoleniu na użytkowanie jest ostateczna jeśli w ciągu 14 dni od jej doręczenia adresatowi nie zostanie wniesione odwołanie. O prawomocności decyzji mówimy wówczas, gdy po wyczerpaniu drogi administracyjnej tj. po wniesieniu odwołania zostaje dana decyzja poddana weryfikacji sądu administracyjnego. Wyjaśniamy jednak, iż decyzja ostateczna (tj. ta która jest wydana na skutek odwołania lub jak upłyne termin na jego wniesienie) jest decyzją pozwalającą na użytkowanie obiektu. O możliwości korzystania z obiektu decyduje decyzja ostateczna. Niezasadne jest więc żądanie przedłożenia przez Zamawiającego decyzji prawomocnej. Jeśli bowiem Inwestor nie wniesie odwołania, a tylko on może je wnieść i decyzja nie będzie poddana kontroli sądu to nie dojdzie do uzyskania przez nią waloru prawomocności. Mimo to będzie stanowiła podstawę do zgodne z prawem użytkowania obiektu, będzie to decyzja ostateczna.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 11:

Uwzględniając niniejszy wniosek Zamawiający dokonał wnioskowanej zmiany w § 2 ust. 3 Umowy, § 16 ust. 2 pkt. 4 Umowy oraz w § 18 ust. 1 Umowy poprzez zastąpienie słów „*prawomocna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie*” i zastąpienie ich słowami „*ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie*” użytymi w odpowiedniej formie.

Treść wniosku nr 12:

Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 14 ust.7 Umowy „... wraz z ewentualnymi należnymi odsetkami za zwłokę w zapłacie”. Wykonawca wyjaśnia, iż w świetle art. 647 1 § 5 KC Zamawiający, pod warunkiem ziszczenia się wskazanych w ustawie przesłanek, ponosi odpowiedzialność solidarną (wraz z Wykonawcą) za zapłatę wynagrodzenia. Zamawiający nie jest zaś odpowiedzialny za ewentualną zwłokę wykonawcy w pokrywaniu należności na rzecz podwykonawców, w konsekwencji nie ponosi odpowiedzialności za świadczenia uboczne czyli odsetki „Zakres przedmiotowy odpowiedzialności inwestora ograniczony jest w art. 647 § 5 KC do wynagrodzenia należnego podwykonawcy od wykonawcy. Wykładnia gramatyczna art. 647 § 5 KC przemawia za ograniczeniem odpowiedzialności inwestora wyłącznie do wynagrodzenia (należności głównej). Znajduje ona wsparcie w innych przepisach ustawowych. W myśl art. 371 KC działania i zaniechania jednego z dłużników solidarnych, polegające zarówno na czynnościach prawnych jak i działaniach faktycznych, nie mogą szkodzić współdłużnikom, zatem być źródłem szerszej ich odpowiedzialności. Powyższe unormowanie oraz wyjątkowy, gwarancyjny charakter obowiązku ciężącego na inwestorze i brak jego wpływu na spełnienie świadczenia w terminie przez wykonawcę przemawiają przeciwko takiemu rozszerzeniu odpowiedzialności ex lege”(Wyrok SN z dnia 05.12.2012 r., sygn. akt: IV CSK 91/12). W konsekwencji powyższego brak jest podstaw prawnych do ewentualnego pokrywania zgłaszanych roszczeń przez podwykonawców w zakresie przekraczającym granice solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 12:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany w treści ust. 7 w § 14 Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 17 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ. Ponadto Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany § 5 Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 10 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 13:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu w § 5 ust. 3 w brzmieniu „...z wyjątkiem Podwykonawcy udostępniającego swoją wiedzę i doświadczenie w trybie art. 26 ust. 2 Ustawy”. Wykonawca wskazuje, iż brak możliwości dokonania zmiany podwykonawcy tylko z uwagi na fakt, iż udostępnił on swą wiedzę i doświadczenie w trybie art. 26 ust. 2b ustawy pozostaje w sprzeczności zarówno z PZP jak i jednolicie prezentowanym stanowiskiem KIO. Użyczenie wiedzy i doświadczenia w trybie ww. przepisu PZP nie łączy się z obowiązkiem udziału danego podmiotu w charakterze podwykonawcy tj. nie wymaga fizycznego udziału tegoż podmiotu w realizacji zamówienia. KIO jednoznacznie rozstrzyga, iż udzielenie ww. potencjału może nastąpić bez fizycznego udziału w realizacji zamówienia podmiotu użyczającego, a jako dopuszczalne formy wykorzystania użyczonego potencjału dopuszcza się doradztwo, konsultacje itd. PZP nie zabrania wprowadzania zmian w zakresie sposobu korzystania z użyczonego potencjału, a wymaga jedynie udowodnienia Zamawiającemu, iż wykonawca będzie faktycznie mógł z niego korzystać, niezależnie od charakteru łączących go z udostępniającym stosunków prawnych. Nie można wykluczyć sytuacji, w której strony nie dojdą do porozumienia co do warunków realizacji części zamówienia przez podmiot użyczający. Stąd wniosek jak na wstępie.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 13:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany § 5 Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 10 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 14:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu § 5 ust. 14 Umowy wskazując, iż zgodnie z bezwzględnie obowiązującym art. 647 KC w zw. z art. 654 KC, podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych prac, w tym odbiór prac częściowych. Przedmiotowy obowiązek Zamawiającego nie pozostaje w związku przyczynowo skutkowym i z wyrażeniem bądź odmową wyrażenia zgody przez Zamawiającego na zatrudnienie danego podwykonawcy. Przedmiotowa zgoda ma wpływ na powstanie lub brak odpowiedzialności solidarnej Zamawiającego i w żaden sposób nie wpływa na obowiązek odbioru prac wykonanych przez Wykonawcę. Przedmiotowy zapis nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa i w konsekwencji nie zwalnia Zamawiającego z realizacji podstawowych obowiązków tj. obowiązków odbiorowych uregulowanych w KC.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 14:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany § 5 Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 10 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 15:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie w §20 umowy ust.14 w brzmieniu: Limit kar umownych przewidzianych w niniejszej umowie nie może przekroczyć 10% wartości brutto umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 15:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 16:

Wykonawca wnosi o nadanie § 19 ust. 7 Umowy brzmienia zgodnego z art. 581 KC tj. „Jeżeli w ramach gwarancji Wykonawca wymienił rzecz wadliwą na wolną od wad, okres gwarancji jakości biegnie w stosunku do wymienionej rzeczy na nowo od chwili dokonania wymiany. W przypadku naprawy rzeczy okres gwarancji jakości w stosunku do rzeczy naprawianej ulega przedłużeniu o czas naprawy”.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 16:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany ww. zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 104 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 17:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu pkt 15 ppkt10 SIWZ tak, by jego brzmienie w sposób jednoznaczny i bezsprzeczny pozostawało w zgodzie z celem wprowadzenia przez PZP prawa do żądania zabezpieczenia należytego wykonania tj. by wskazywał, iż w przypadku nienależytego wykonywania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający uprawniony jest do skorzystania z udzielonego mu zabezpieczenia należytego wykonania w wysokości odpowiadającej wartości szkody poniesionej przez Zamawiającego na skutek nienależytego wykonywania umowy. Wobec powyższego czy Zamawiający wyrazi zgodę na nadanie brzmienia punktowi 15.10 SIWZ „W przypadku nienależytego wykonania Umowy, po jednokrotnym wezwaniu do jej realizacji zgodnie z treścią Umowy Zamawiający skorzysta z otrzymanego zabezpieczenia należytego wykonania umowy zatrzymując z

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

niego kwotę odpowiadającą wartości szkody poniesionej na skutek nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawcę”?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 17:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany ww. zapisu SIWZ i Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 111 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 18:

Umowa stanowi, iż Wykonawca dostarczy wyposażenie posiadające świadczenia gwarancyjne oparte na gwarancji świadczonej przez producenta sprzętu i dostawcę oraz będzie posiadało pakiet usług gwarancyjnych, wsparcia techniczno – serwisowego kierowanego do użytkowników z obszaru RP. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie:

- a) Czy na urządzenia Wykonawca ma dać gwarancję producenta czyli ma udzielić na nie gwarancji na taki okres na jaki daje ją producent, czy też Wykonawca udziela jej na okres 36 miesięcy.
- b) Co rozumieć należy pod pojęciem, jakim posłużył się Zamawiający wskazując, iż Wykonawca „będzie posiadał pakiet usług gwarancyjnych, wsparcia techniczno – serwisowego kierowanego do użytkowników z obszaru RP”? Przez jaki okres czasu powyższa usługa ma być świadczona?
- c) Czy zapis wskazujący na obowiązek dostarczenia wyposażenia posiadającego świadczenia gwarancyjne oparte na gwarancji świadczonej przez producenta sprzętu oznacza obowiązek dysponowania przez wykonawcę dokumentem gwarancji wystawionym na dane wyposażenie przez jego producenta?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 18:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, co następuje:

ad. a) Gwarancji na wskazany okres udziela Wykonawca.

ad. b) odpowiedź na niniejsze pytanie została udzielona w odpowiedzi na wniosek nr 16 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ. Powyższa usługa ma być świadczona okres równy okresowi gwarancji i rękojmi za wady jakiego udziela Wykonawca robót czyli w tym przypadku 36 miesięcy.

ad. c) Gwarancji udziela Wykonawca, który z kolei winien posiadać gwarancję wystawioną przez producenta danego wyposażenia, sprzętu czy urządzeń.

Treść wniosku nr 19:

Puszki podłogowe w pomieszczeniu B1/0/6 (Scena) z gniazdami siłowymi 32A 5P oraz 16A 5P

- Niewielu jest producentów puszek podłogowych umożliwiających montaż gniazd siłowych wewnątrz puszek podłogowych czy wobec tego inwestor akceptuje rozwiązanie polegające zastąpieniu gniazd siłowych gniazdami 1fazowymi 230V, natomiast gniazda siłowe 400V przenieść do pomieszczeń zaplecza sceny bądź zamontować na ścianach jak zespoły gniazd ZG w tym pomieszczeniu?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 19:

Zamawiający nie dopuszcza takiej zmiany. Nie wymaga się zastosowania puszek typowych - gotowych. Chodzi o umożliwienie podłączenia na scenie aparatury do dodatkowego nagłośnienia i oświetlenia.

Treść wniosku nr 20:

Prosimy o określenie czy wymagania dodatkowe co do rejestratora CCTV wg opisu:

„Dodatkowe cechy rejestratora VDRS:

1/ Umożliwia przy podziale obrazu na 4 (QUAD) odtwarzanie obrazu zapisanego w jednym z czterech okienek, a w pozostałych 3 podgląd równoczesny obrazu na żywo z wybranych kamer.

2/ Hybrydowy (sygnały analogowe i strumienie IP) rejestrator wizyjny. Wysokowydajny kodek MPEG4CCTV, podwójne strumieniowanie, podgląd i rejestracja 4CIF@25kl/s dla każdego kanału. 16 wejść alarmowych, 8 wyjść

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

przełącznikowych. Możliwość rozbudowy do max 2TB w obudowie rejestratora. Rack 19"/3HU. Wymagany certyfikat BGV dla systemów bankowych! Wersja 16 kanałów wizyjnych, 1 kanał audio, 13 licencji VMD (zaawansowanej zewnętrznej detekcji ruchu), wbudowany dysk 2TB. W komplecie zestaw montażowy do obudowy rack 19".

Muszą być spełnione? - Czy rejestrator rzeczywiście musi być hybrydowy skoro kamery wg wytycznych są analogowe oraz posiadać certyfikat BGV dla systemów bankowych? Wymogi te ograniczają listę dostawców mogących zaoferować rozwiązanie równoważne.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 20:

Zamawiający potwierdza że takie wymagania są konieczne do spełnienia.

Treść wniosku nr 21:

Prosimy o określenie składu materiałowego tapicerki dla foteli audytoryjnych pod kątem składu materiałowego, czy ma być to tapicerka oparta na wełnie (włóknie naturalnym), czy na poliestrze (włóknie syntetycznym)?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 21:

Należy przyjąć tapicerkę o wytrzymałości 100 000 cykli w skali Martindale, skład materiałowy 95% wełna, 5% poliamid, gramatura min. 530gr/mb.

Treść wniosku nr 22:

Czy oparcie fotela audytoryjnego z uwagi na fakt stałej zabudowy oraz wymaganą trwałość ma posiadać układ tapicerski oparcia próżniowy, obecnie najtrwalszy system zgodny z technologią Producenta foteli audytoryjnych?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 22:

Tak, oparcie fotela ma być wykonane w technologii próżniowej.

Treść wniosku nr 23:

Jaką tolerancję w badaniach akustycznych fotela audytoryjnego dopuszcza Zamawiający?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 23:

Należy przyjąć maksymalnie 5% od wartości określonych w dokumentacji projektowej.

Treść wniosku nr 24:

Jakiego rodzaju pulpity do foteli audytoryjnych przewidział Zamawiający: zawiasowe czy kasetowe?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 24:

Z uwagi na estetykę oraz głębokość rozwiązania należy przyjąć pulpity kasetowe.

Treść wniosku nr 25:

Czy zgodnie z technologią producenta foteli audytoryjnych wewnątrz siedziska ma być zastosowana metalowa rama zatopiona w pianie w jednym procesie produkcyjnym co ma istotny wpływ na wytrzymałość i trwałość rozwiązania?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 25:

Z uwagi na trwałość tego rozwiązania w siedzisku należy przyjąć metalową ramę zatopioną w pianie formowanej w technologii wtrysku do formy w jednym procesie technologicznym.

Treść wniosku nr 26:

Czy w stosunku do foteli audytoryjnych Zamawiający będzie wymagał badań wytrzymałościowych fotela zgodnie z normą PN-EN 12727:2004?

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 26:

W celu potwierdzenia jakości produktu przed przystąpieniem do montażu, Zamawiający będzie wymagał badania na wytrzymałość proponowanego rozwiązania z dokumentacją zdjęciową zgodnego z normą PN-EN 12727:2004 lub normą równoważną.

Treść wniosku nr 27:

Czy w stosunku do opisanych pianek formowanych na zimno o wysokiej gęstości Zamawiający będzie wymagał atestu potwierdzającego wytrzymałość pianki na ściskanie (odkształcanie) na minimum 100 000 cykli wg normy PN-EN 12727:2004?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 27:

W celu potwierdzenia jakości pianek wykonanych w technologii wtrysku do formy formowanych na zimno przed przystąpieniem do montażu, Zamawiający będzie wymagał atestu potwierdzającego wytrzymałość pianki na ściskanie (odkształcanie) na minimum 100 000 cykli wg normy PN-EN 12727:2004 lub normy równoważnej.

Treść wniosku nr 28:

SIWZ, pkt.3.5. ppkt 14 Co zamawiający rozumie pod pojęciem "wszystkie roboty"? wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot umowy o roboty budowlane zgodnie z dokumentacją projektową przedłożoną przez zamawiającego. Wobec powyższego wykonywanie czynności nie ujętej w tej dokumentacji wymaga zawarcia aneksu do umowy. Zwiększenie świadczenia wykonawcy z przyczyn oczywistych wymaga także podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy za dokonane czynności. Czy w ocenie zamawiającego pod pojęciem "wszystkie roboty" mieszczą się także roboty zamienne, wynikające z wadliwości przekazanego przez zamawiającego projektu budowlanego?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 28:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wyjaśnia na podstawie treści SIWZ, co następuje:

- 1) zgodnie z treścią pkt 12 SIWZ oraz zgodnie wzorem Umowy (Załącznik Nr 10 do SIWZ) Zamawiający przewidział rozliczenie w formie ryczałtu;
- 2) zgodnie z treścią pkt. 3.10 SIWZ oraz dyspozycją zawartą w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.), jeśli w zamówieniu na roboty budowlane przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót. W niniejszym przetargu przewidziano rozliczenie ryczałtowe, stąd załączony do SIWZ przedmiar robót pełni rolę pomocniczą. W świetle powyższego obowiązkiem Wykonawcy jest uwzględnienie w cenie ryczałtowej wszystkich kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu Zamówienia opisanego w pkt 3.0 SIWZ;
- 3) zgodnie z treścią pkt 3.11 SIWZ Zamawiający zaleca Wykonawcom przeprowadzenie szczegółowej wizji lokalnej w terenie oraz należyte zapoznanie się z opisem przedmiotu Zamówienia, w tym z załączoną do SIWZ dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych wraz z wyposażeniem stanowiącą Załącznik nr 11 do SIWZ celem uzyskania wszystkich informacji koniecznych do przygotowania oferty i zawarcia Umowy gdyż z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za skutki braku lub mylnego rozpoznania warunków realizacji Zmówienia. Wykonawca ma prawo zgłoszenia Zamawiającemu w terminie przewidzianym w art. 38 ust.1 Ustawy wszelkich wątpliwości i uwag dot. treści Załącznika Nr 11 do SIWZ;
- 4) zgodnie z treścią § 22 ust. 2 pkt 7 Umowy Zamawiający przewidział możliwość zmiany w Dokumentacji w celu osiągnięcia optymalnych parametrów funkcjonalnych i eksploatacyjnych przedmiotu Umowy, pod warunkiem, iż zmiany te nie powodują wzrostu łącznej ryczałtowej wartości netto wskazanej w Umowie.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Jednocześnie w uzupełnieniu odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający powołuje odpowiedź na wniosek na wniosek nr 14 zawartą w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 29:

SIWZ, pkt. 3.5. ppkt 14 lit. m - Co zamawiający rozumie pod pojęciem innych opłat administracyjnych

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 29:

Wszelkie opłaty konieczne do wykonania Umowy, z wyłączeniem opłat, które ponosi Zamawiający wskazanych w SIWZ.

Treść wniosku nr 30:

SIWZ, pkt 3.10. Co zamawiający rozumie pod pojęciem "wszystkich kosztów"? wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot umowy o roboty budowlane zgodnie z dokumentacją projektową przedłożoną przez zamawiającego. Wobec powyższego wykonywanie czynności nie ujętej w tej dokumentacji wymaga zawarcia aneksu do umowy. Zwiększenie świadczenia wykonawcy z przyczyn oczywistych wymaga także podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy za dokonane czynności. Czy w ocenie zamawiającego pod pojęciem "wszystkich kosztów" mieszczą się także koszty wynikające z robót zamiennych, spowodowanych wadliwością przekazanego przez zamawiającego projektu budowlanego?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 30:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał odpowiedzi na niniejsze pytanie w odpowiedzi na wniosek nr 28 zawarty w niniejszym piśmie powyżej.

Treść wniosku nr 31:

SIWZ, pkt 3.11. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest precyzyjne określenie przedmiotu zamówienia i pod tym względem jest ono niezgodne z art. 29 ust. 1 PZP. Tym samym wykonawca nie odpowiada za brak lub mylne rozpoznanie warunków realizacji, gdyż w tym zakresie polega wyłącznie na informacjach zamieszczonych w opisie przedmiotu zamówienia. Z tego względu wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 31:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z art. 29 -31 Ustawy i nie wyraża zgodny na wykreślenie pkt 3.11 SIWZ. W uzasadnieniu powyższego odwołuje się do odpowiedzi na wniosek nr 28 zawarty w niniejszym piśmie powyżej.

Treść wniosku nr 32:

Projekt umowy, par. 1 ust. 3 pkt 5 - w jaki sposób zamawiający zamierza wprowadzać rozwiązania zamienne? zmiana projektu oznacza zmianę przedmiotu umowy, a zatem aneks do umowy, najczęściej wraz ze zmianą wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający w SIWZ nie przewidział takiej sytuacji przez co może się okazać, że umowa jest niemożliwa do wykonania (robót nie da się wykonać zgodnie z projektem, niemożliwe będzie także zawarcie aneksu do umowy).

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 32:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, zgodnie z treścią § 22 ust. 2 pkt 7 Umowy, iż przewidział możliwość zmiany w Dokumentacji w celu osiągnięcia optymalnych parametrów funkcjonalnych i eksploatacyjnych przedmiotu Umowy, pod warunkiem, iż zmiany te nie powodują wzrostu łącznej ryczałtowej wartości netto wskazanej w Umowie.



PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 33:

Projekt umowy, par. 3 ust. 3 - wykonawca wnosi o zmianę postanowienia poprzez rozpoczęcie biegu terminu wykonania umowy od dnia przekazania placu budowy wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 33:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał wnioskowanej zmiany zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek na wniosek nr 9 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 34:

Projekt umowy, Paragraf 6 ust. 6 - w jaki sposób zamawiający zamierza samodzielnie podejmować decyzję w przedmiocie zamówień uzupełniających i dodatkowych - jako że są to odrębne umowy, konieczna do ich zlecenia jest także zgoda wykonawcy (po wcześniejszym uzgodnieniu ceny)

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 34:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż powyższy zapis Umowy należy czytać w kontekście obowiązków Inżynier Kontraktu, o których mowa w ust. 5 § 6 Umowy. Poza sporem pozostaje fakt, iż zamówienia uzupełniające czy zamówienia dodatkowe w rozumieniu Ustawy nie stanowią przedmiotu niniejszego Zamówienia. Tym samym bezprzedmiotowe jest udzielenie odpowiedzi w zakresie sposobu udzielania zamówień uzupełniających czy dodatkowych.

Treść wniosku nr 35:

Projekt umowy, Paragraf 8 - wykonawca nie może z góry złożyć takiego oświadczenia, skoro z żadnym terenem budowy się nie zapoznawał i nie ma na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego takiego obowiązku.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 35:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany ww. zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek na wniosek nr 14 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ. Jednocześnie należy wskazać, iż załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 36:

Projekt umowy, par. 16 ust. 6 pkt 1 - wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia jako niezgodnego z prawem. Zamawiający nie może bowiem odmówić odbioru robót, nawet jeśli zostały wykonane w sposób wadliwy - vide: wyrok Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., Sygn. akt II CSK 84/12

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 36:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany w § 16 Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek na wniosek nr 18 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 37:

Projekt umowy, par. 20 ust. 5 - wykonawca wnosi o przewidzenie przedmiotowego uprawnienia także dla wykonawcy.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 37:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany ww. zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek na wniosek nr 109 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 38:

Projekt umowy, par. 20 ust. 8 pkt 7 - wykonawca wnosi o uzupełnienie tego postanowienia poprzez uzależnienie możliwości odstąpienia od umowy od wcześniejszego wezwania wykonawcy do zmiany sposobu spełnienia świadczenia w terminie 7 dni.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 38:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał wnioskowanej zmiany zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek na wniosek nr 110 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 39:

Projekt umowy, par. 22 - wykonawca wnosi o uzupełnienie przesłanek uzasadniających zmianę umowy o konieczność wprowadzenia robót zamiennych i w związku z tym zmianę umownego wynagrodzenia. Obecnie, gdyby dokumentacja projektowa okazała się wadliwa, wykonawca realizując roboty nieujęte w pierwotnej dokumentacji mógłby dochodzić od zamawiającego roszczeń z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia. Tym samym, zamawiający narażony byłby na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jako że byłby zobowiązany do wydatkowania środków publicznych bez podstawy w postaci umowy. Ponadto wykonawca wnosi o uzupełnienie przesłanki do zmiany umowy o zmianę przepisów o VAT - w zakresie zmiany ceny o zmienioną stawkę VAT.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 39:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, zgodnie z treścią:

- 1) § 22 ust. 2 pkt 7 Umowy, iż przewidział możliwość zmiany w Dokumentacji w celu osiągnięcia optymalnych parametrów funkcjonalnych i eksploatacyjnych przedmiotu Umowy, pod warunkiem, iż zmiany te nie powodują wzrostu łącznej ryczałtowej wartości netto wskazanej w Umowie,
- 2) pkt 2 ust. 6 § 13 Umowy, iż przewidział możliwość zmiany stawki podatku od towarów i usług.

Treść wniosku nr 40:

Prosimy o potwierdzenie że kręgielnia (tor) nie wchodzi w zakres wyceny.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 40:

Zgodnie z dokumentacją projektową kręgielnia składająca się z 2 torów wchodzi w zakres wyceny i jest przedmiotem Zamówienia. Specyfikacja techniczna kręgielni zawarta jest w dokumentacji przetargowej w folderze elementy wyposażenia 2013.

Treść wniosku nr 41:

Prosimy o potwierdzenie iż koszty administracyjne za wycinkę drzew leżą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 41:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał wnioskowanej zmiany zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek na wniosek nr 1zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 42:

Prosimy o dostarczenie Inwentaryzacji zieleni istniejącej.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 42:

Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją zieleni istniejącej. Teren przeznaczony pod inwestycję jest terenem zadrzewionym. Wycinka drzew należy do zakresu prac objętych przetargiem. Zakres i określenie ilości drzew do wycinki zawarto w odpowiedzi na wniosek 1 i 4 w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść wniosku nr 43:

Prosimy o informacje czy wyposażenie: "PIWNICA Bar przy kregielni" wchodzi w zakres wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 43:

Wyposażenie baru przy kregielni zlokalizowanego w piwnicy budynku 3 wchodzi w zakres wyceny i jest przedmiotem zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową - branża technologia kuchni.

Treść wniosku nr 44:

Prosimy o informacje czy odpowiedzi na pytania w poprzednim przetargu z grudzień2011/styczeń 2012 należy brać pod uwagę np. przy zmianie gabarytów urządzeń technologii kuchni?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 44:

W niniejszym przetargu wiążące są jedynie wyjaśnienia i zmiany SIWZ dokonane w niniejszym postępowaniu oraz dokumentacja przetargowa udostępniona na stronie internetowej <http://www.mwmskansen.pl> w miejscu udostępnienia SIWZ tj. na podstronie <http://www.mwmskansen.pl/budowacentrum/> . Należy wziąć pod uwagę iż Zamawiający wprowadził zmiany w dokumentacji w stosunku do dokumentacji przetargowej ogłoszonej w przetargu z listopada 2011 (2011/S 220-357780) unieważnionego w styczniu 2012.

Treść wniosku nr 45:

Proszę o uzupełnienie dokumentacji technicznej o projekt nawadniania zieleni, lub określenie terenu jaki ma być objęty tym systemem?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 45:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek nr 30 w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ. Obszar objęty systemem nawadniania to cały teren zieleni zawarty w obszarze na północ od istniejącej drogi wewnętrznej biegnącej wzdłuż frontowej elewacji budynku do granic lasu.

Treść wniosku nr 46:

Czy szafki hydrantowe wewnętrzne mają być w standardowym kolorze czerwonym, proszę podać RAL?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 46:

Przy wycenie szafek hydrantów wewnętrznych należy przyjąć malowanie szafek na kolor niestandardowy zgodny z kolorem ściany. Kolorystyka (RAL) zostanie uszczegółowiona na etapie nadzoru autorskiego.

Treść wniosku nr 47:

Proszę o zdefiniowanie materiału, którym mają zostać obłożone kominki – w przedmiarze występują płyty Solid Surface, w opisie architektonicznym łupek na ruszcie stalowym.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 47:

Wykończenie kominków w budynku 3 należy wycenić zgodnie z zapisem w opisie architektonicznym jako łupek na ruszcie stalowym. Dotyczy to kominków na poziomie parteru i I piętra, w piwnicy należy zastosować płyty typu Solid Surface - kolor biały.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 48:

Okładzina ceramiczna ścian: zaprojektowano wielogabarytowe płyty gresowe o wymiarach 300mmx1000mmx3mm. Proszę o podanie producenta, gdyż z doświadczenia wiadomo, że nikt nie wykonuje, tym bardziej nie montuje płyt gresowych o takich gabarytach.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 48:

Zgodnie z art. 29 ust.3 Ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Zamawiający nie ma możliwości podania producenta wielkogabarytowych płyt ceramicznych. Zamawiającemu znani są producenci produkujący płyty o podanych wymiarach i parametrach technicznych - takie płyty są dostępne.

Treść wniosku nr 49:

Proszę o podanie producenta wkładów kominkowych. Żaden producent dostępny w Polsce nie udzieli gwarancji, a nawet nie wykona zaprojektowanych wkładów ze względu na zbyt dużą wielkość otworu.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 49:

Wkłady kominowe należy wykonać na indywidualne zamówienie, oraz uzyskać jednostkowe dopuszczenie, na podstawie dokumentacji wykonanej przez dostawcę wkładu i zatwierdzonej przez projektanta obiektu. Zgodnie z art. 29 ust.3 Ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. W tym stanie rzeczy Zamawiający nie ma możliwości podania producenta wkładów kominowych.

Treść wniosku nr 50:

Prosimy o przekazanie rysunku przekroju przez płytę fundamentową POZ.0-2.5

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 50:

Przekroje przez płytę fundamentową pokazano na rys. K0-02

Treść Wniosku 51:

Wg załączonego przez Zamawiającego przedmiaru robót należy wykonać zabezpieczenie wykopu wypraskami stalowymi. Prosimy o informację, na jakiej części obiektu należy wykonać tematowe zabezpieczenie? Prosimy o przekazanie projektu wykonania zabezpieczenia wykopu.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 51:

Zabezpieczenie wykopów zależne jest od przyjętej technologii wykonania prac ziemnych przez Wykonawcę i leży po stronie Wykonawcy. W przedmiarze prac ziemnych przyjęto przykładowe rozwiązanie. Jednocześnie należy wskazać zgodnie z obowiązującymi przepisami i postanowieniami pkt 3.0 SIWZ, iż w niniejszym postępowaniu z uwagi na przewidziane wynagrodzenie w formie ryczałtu przedmiar robót pełni rolę pomocniczą. Zgodnie z pkt 3.10 SIWZ oraz z dyspozycją zawartą w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.), jeśli w zamówieniu na roboty budowlane przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót. W niniejszym przetargu przewidziano rozliczenie ryczałtowe, stąd załączony do SIWZ przedmiar robót pełni rolę pomocniczą.

Treść Wniosku 52:

Prosimy o przekazanie inwentaryzacji zieleni.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 52:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek nr 42 w niniejszym wyjaśnieniu SIWZ powyżej.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść Wniosku 53:

Prosimy o informacje, z jakiego gatunku drewna należy wykonać konstrukcję drewnianą dachów budynków, fasadę szczytową oraz żaluzje okienne.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 53:

Konstrukcję drewnianą dachów budynków oraz drewnianą fasadę szczytową budynku 3 należy wykonać z drewna sosnowego klejonego GL-28C. Zewnętrzne żaluzje okienne w budynku 5 należy wykonać zgodnie z dokumentacją z modrzewia syberyjskiego.

Treść Wniosku 54:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji aranżacyjnej o specyfikacje materiałowe i jakościowe dla okładzin wewnętrznych oraz część kolorystyczną projektu aranżacji wnętrz.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 54:

Wszelkie informacje niezbędne do wyceny przedmiotu Zamówienia zawarte zostały w dokumentacji technicznej. Parametry techniczne okładzin wewnętrznych zostały podane w opisie do części architektoniczno-budowlanej, rysunkach posadzek i sufitów oraz na rysunkach wnętrz. Kolorystyka zostanie uszczegółowiona na etapie nadzoru autorskiego. Wszystkie materiały przed zamontowaniem należy zatwierdzić u projektanta na etapie realizacji inwestycji w ramach nadzoru autorskiego.

Treść Wniosku 55:

Prosimy o przekazanie inwentaryzacji z podaniem średnicy oraz ilości dla poszczególnych gatunków drzew przeznaczonych do wycinki jakie należy uwzględnić w ofercie. Zgodnie z przedmiarem „Prace ziemne i fundamenty” występuje 150 szt. drzew przeznaczonych do wycinki natomiast zgodnie z: „opisem do części zagospodarowania terenu” w rozdziale 9 podano, że ilość drzew do wycinki nie przekroczy 800 szt.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 55:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek 42 w niniejszych wyjaśnieniach treści SIWZ.

Treść Wniosku 56:

Prosimy o podanie informacji czy należy uwzględnić w ofercie wykonanie robót dla parkingu wg przedmiaru drogowego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 56:

W ofercie należy uwzględnić wykonanie robót dla parkingu dla samochodów osobowych i autobusów na podstawie dokumentacji przetargowej tj. opisu technicznego i rysunków, specyfikacji technicznej do branży drogowej. Zgodnie z pkt 3.10 SIWZ oraz z dyspozycją zawartą w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.), jeśli w zamówieniu na roboty budowlane przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót. W niniejszym przetargu przewidziano rozliczenie ryczałtowe, stąd załączony do SIWZ przedmiar robót pełni rolę pomocniczą. W świetle powyższego obowiązkiem Wykonawcy jest uwzględnienie w cenie ryczałtowej wszystkich kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu Zamówienia opisanego w pkt 3.0 SIWZ.

Treść Wniosku 57:

Prosimy o podanie informacji czy w ofercie należy uwzględnić kontenery na śmieci pokazane w ilości 5 szt na rysunku zagospodarowania terenu nr PZT-1. Prosimy o podanie wymiarów i standardu wykonania dla kontenerów jakie należy uwzględnić w ofercie.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 57:

Kontenery na odpady stałe pokazane na rysunku zagospodarowania terenu należy wycenić w ramach niniejszego przetargu. Do wyceny należy przyjąć 5 szt. pojemników na odpady bytowe o pojemności 1100 l, w kolorze czarnym lub szarym, wykonanych z polietylenu niskociśnieniowego wysokiej gęstości, wysoce odpornego na udary mechaniczne i zmiany temperatury. Pojemniki wyposażony w 4 koła jezdne, zamykane klapą płaską lub półokrągłą. Wymiary: wysokość ok. 150 cm, szerokość ok. 135 cm, głębokość ok. 110 cm.

Treść Wniosku 58:

Prosimy o podanie parametrów technicznych cegły z której mają być wykonane ustroje akustyczne A1 w sali koncertowej.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 58:

Ustroje akustyczne należy wykonać z cegły licowej o grubości 6,8,10,12 cm z fugowaniem gr. co najmniej 10 mm . Należy zastosować cegłę licową ręcznie formowaną identyczną do cegły zastosowanej na elewacji budynku w kolorze szaro-beżowo-brązowym, dł. 210 mm, wysokość 52 mm . Parametry techniczne cegły: maksymalna nasiąkliwość 8%, minimalna klasa wytrzymałości na ściskanie >19 N/mm² , cegła kwasoodporna, ługoodporna. Wzór należy uzgodnić z projektantem na etapie realizacji inwestycji.

Treść Wniosku 59:

Prosimy o podanie parametrów technicznych cegły z której ma być wykonana ściana A przy osi 1 w sali koncertowej.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 59:

Ścianę A w osi 1 w sali koncertowej należy wykonać z cegły licowej ręcznie formowanej identycznej do cegły zastosowanej na elewacji budynku w kolorze szaro-beżowo-brązowym, gr. 12 cm, dł. 210 mm, wysokość 52 mm . Parametry techniczne cegły: maksymalna nasiąkliwość 8%, minimalna klasa wytrzymałości na ściskanie >19 N/mm² , cegła kwasoodporna, ługoodporna. Wzór należy uzgodnić z projektantem na etapie realizacji inwestycji. Uwaga: w trakcie realizacji obiektu, po wykonaniu badań akustycznych w celu zapewnienia odpowiedniej akustyki sali może zaistnieć potrzeba zastosowania w obszarze zaznaczonym na rysunku WN1-S1 cegły perforowanej.

Treść Wniosku 60:

Prosimy o przekazanie schematu maszynowni wody lodowej dla instalacji wody lodowej. Prosimy o informację o przewidywanych czynnikach chłodniczych.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 60:

W części opisowej projektu ciepła technologicznego, wody lodowej na str.6 Dobór agregatu wody lodowej - podano dokładne parametry do doboru, określony jest również czynnik chłodniczy. Dobrano agregat wody lodowej z modułem hydraulicznym. Z zabudowy wychodzi tylko rurociąg wody lodowej do rozdzielacza co pokazano na rys.IW-8 projektu ciepła technologicznego, wody lodowej bud.4,5.

Treść Wniosku 61:

Prosimy o przekazanie schematu odzysku ciepła z podaniem parametrów pracy i rodzaju czynnika chłodniczego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 61:

W projekcie inst.ciepła technologicznego, wody lodowej w części opisowej na str.6 - Dobór agregatu chłodniczego, podane są dane do odbioru ciepła odzyskanego. W agregacie chłodniczym zabudowany jest wymiennik do odzysku ciepła typu freon-woda. Schemat instalacji odzysku ciepła po stronie instalacji ogrzewczej pokazany został w dokumentacji kotłowni na rysunku KO-02. Instalacja pracowała będzie z parametrem 40/30°C. Moc odzyskiwana to 220kW. W skład instalacji wchodzi: orurowanie o średnicy DN100 wraz z izolacją, zawory odcinające DN100 x9szt., membranowy zawór bezpieczeństwa 1", zawory zwrotne DN100 x2szt., filtr siatkowy DN100 x1szt., manometr x2szt., termometr x3szt., zawór równoważący DN80 x1szt., pompa obiegowa elektroniczna Q=19,0m³/h,

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

H=80,0kPa, przeponowe naczynie wzbiorcze $V_n=50\text{dm}^3$, wymiennik ciepła płaszczowo-rurowy 220kW z przyłączami kołnierzowymi (strona pierwotna 45/40°C, strona wtórna 40/30°C).

Treść Wniosku 62:

Prosimy o wskazanie marek referencyjnych umożliwiających określenie oczekiwanego przez Inwestora standardu instalacji.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 62:

Zamawiający nie może wskazywać marek referencyjnych, bowiem zgodnie z art. 29 ust.3 Ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.

Treść Wniosku 63:

Prosimy o podanie informacji czy należy uwzględnić w ofercie wyposażenie dla siłowni (pomieszczenie nr B3/01/5) pokazane na rysunku nr WN 2,3, -1. Jeżeli tak to proszę o przesłanie zestawienia urządzeń jakie należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 63:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek 66 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść Wniosku 64:

Według projektu wewnątrz podłoga drewniana z jesionu olejowanego ma mieć grubości 3 cm natomiast według przedmiaru grubość wynosi 4 cm . Prosimy o podanie jaką grubość podłogi należy ująć w ofercie?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 64:

Grubość desek we wnętrzach jest określona na oznaczeniach warstw stropowych na rysunkach przekrojów architektonicznych i wynosi 3 lub 4cm w zależności od lokalizacji.

Treść wniosku nr 65:

Prosimy o wyznaczenie terminu wizji lokalnej na terenie planowanej inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 65:

Wizja lokalna na terenie planowanej inwestycji może odbyć się od poniedziałku do piątku w godz. od 7.30 do 15.30. W celu ustalenia dogodnej daty wizji lokalnej na terenie planowanej inwestycji prosimy o kontakt.

Treść Wniosku 66:

Według naszej wiedzy nie ma możliwości malowania elementów drewnianych farbami proszkowymi;

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 66:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek 39 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść Wniosku 67:

We wszystkich drzwiach z klasą odporności ogniowej np. nr 7 i inne podaje się wykonanie drzwi z rdzeniem sosnowym. Drzwi p.poż. wykonuje się z rdzeniem płyty angielskiej Halspan

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 67:

Na rynku dostępne są drewniane drzwi p.poż o odporności ogniowej EI30 , którego rdzeń jest wykonany z pełnego drewna sosnowego (tarcicy klejonej) i obłożony obustronnie płytą wiórową lub płytą MDF. Dla drewnianych drzwi

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

o odporności ogniowej EI30 należy przyjąć konstrukcje wg. podanych powyżej parametrów lub zastosować drzwi o konstrukcji z 3 warstwowej ogniodpornej płyty wiórowej. Drewniane drzwi o odporności ogniowej EI60 należy wycenić jako drzwi z rdzeniem z 3 warstwowej ogniodpornej płyty wiórowej.

Treść Wniosku 68:

Drzwi nr 19 powinny mieć indywidualny projekt na indywidualne dopuszczenie, ponieważ nie spełniają wymogów aprobaty i certyfikatu.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 68:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek nr 59 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

Treść Wniosku 69:

Co oznaczają linie przerywane po obwodzie drzwi np. nr 73, 74 itp.?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 69:

W powyższych pozycjach zestawienia stolarki i ślusarki linia przerywana po obwodzie oznacza wielkość otworu w świetle muru.

Treść Wniosku 70:

Drzwi nr 84 i 85 powinny posiadać projekt techniczny jednorazowego dopuszczenia, ponieważ nie spełniają wymogów aprobaty technicznej i certyfikatu jak również podano błędnie szklenie szkłem hartowanym 10mm, a szkło powinno posiadać certyfikat szyby o odporności ogniowej EI30.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 70:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek 59 z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ. Szklenie szkłem bezpiecznym, float, bezbarwnym (o obniżonej zawartości żelaza) o odporności ogniowej EI30.

Treść Wniosku 71:

Drzwi nr.139 brak rozwiązania technicznego zasygnalizowano tylko rozwiązanie schematyczne.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 71:

Szczegółowy projekt warsztatowy leży po stronie dostawcy, wykonawcy systemu. Projekt warsztatowy należy zatwierdzić u projektanta.

Treść Wniosku 72:

Dot. stolarki - rys. nr 115: Proszę o podanie rozwiązania mocowania fasady drewnianej – drewna klejonego, do ślusarki okiennej – przy takiej wysokości montaż fasady drewnianej na ślusarce zewnętrznej jest niemożliwy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 72:

Rozwiązanie mocowania fasady drewnianej i ślusarki okiennej pokazano na rys. WA-7.0(3.9) oraz rysunkach konstrukcyjnych (rys. KW3-25). Fasada z drewna klejonego nie jest mocowana do ślusarki. Konstrukcję nośną stanowią rygle i słupy z drewna klejonego.

Treść Wniosku 73:

Prosimy o informację czy w zakres wyceny wchodzi komory mroźnicze i chłodnicze. Znajdują się one na rzutach piwnicy w bud. nr 3 natomiast nie ma ich w kosztorysach i w opisach. Jeżeli tak to prosimy o podanie ich parametrów.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 73:

Komory chłodnicze wchodzi w zakres przetargu i należy je uwzględnić w cenie oferty. W wycenie należy uwzględnić dostawę i montaż.

1. Komora mroźnicza z podłogą o wymiarach 1,95 x 1,95 x 2,30m(H) V=6,43 m³ wykonana z płyty warstwowej poliuretanowej obustronnie obłachowanej i akrylowanej w kolorze białym (RAL9010 lub inny biały) o grubości 100 mm. W komplecie z wszystkimi materiałami potrzebnymi do budowy chłodni tj. obróbki blacharskie, ceowniki, kątowniki, pianka poliuretanowa, silikon, nity itp. Drzwi mroźnicze zawiasowe lewe wraz z zamkiem o wymiarze w świetle ościeżnicy 0,80 x 2,00m(H) Temperatura w komorze -18 st.C -24 st.C. Agregat mroźniczy splitowy szt.1 wraz z kompletną automatyką i sterowaniem z możliwością regulacji temperatury co 0,1 st.C, oraz automatycznym odszranianiem elektrycznym (długość rurociągów chłodniczych około 20mb).

2. Komora chłodnicza przylegająca do mroźni bez podłogi o wymiarach 1,95 x 1,95 x 2,30 m(H) V=6,74 m³ wykonana z płyty warstwowej styropianowej obustronnie obłachowanej i akrylowanej w kolorze białym (RAL9010 lub inny biały) o grubości 100 mm. W komplecie z wszystkimi materiałami potrzebnymi do budowy chłodni tj. obróbki blacharskie, ceowniki, kątowniki, pianka poliuretanowa, silikon, nity itp. Drzwi chłodnicze zawiasowe lewe o wymiarze w świetle ościeżnicy 0,80 x 2,00 m(H) Temperatura w komorze +2 st.C +8 st.C. Agregat chłodniczy splitowy szt.1 wraz z kompletną automatyką i sterowaniem z możliwością regulacji temperatury co 0,1st.C, oraz automatycznym odszranianiem elektrycznym.

3. Komora chłodnicza bez podłogi o wymiarach 1,95 x 1,95 x 2,30 m(H) V=6,74 m³ wykonana z płyty warstwowej styropianowej obustronnie obłachowanej i akrylowanej w kolorze białym (RAL9010 lub inny biały) o grubości 100 mm. W komplecie z wszystkimi materiałami potrzebnymi do budowy chłodni tj. obróbki blacharskie, ceowniki, kątowniki, pianka poliuretanowa, silikon, nity itp. Drzwi chłodnicze zawiasowe lewe o wymiarze w świetle ościeżnicy 0,80 x 2,00 m(H) Temperatura w komorze +2 st.C +8 st.C. Agregat chłodniczy splitowy szt.1 wraz z kompletną automatyką i sterowaniem z możliwością regulacji temperatury co 0,1st.C, oraz automatycznym odszranianiem elektrycznym.

4. Komora chłodnicza do szokowego wychładzania bez podłogi o wymiarach 2,40 x 1,50 x 2,30 m(H) V=6,29 m³ wykonana z płyty warstwowej styropianowej obustronnie obłachowanej i akrylowanej w kolorze białym (RAL9010 lub inny biały) o grubości 100 mm. W komplecie z wszystkimi materiałami potrzebnymi do budowy chłodni tj. obróbki blacharskie, ceowniki, kątowniki, pianka poliuretanowa, silikon, nity itp. Drzwi chłodnicze zawiasowe prawe o wymiarze w świetle ościeżnicy 0,80 x 2,00 m(H) Temperatura w komorze +2 st.C +8 st.C. Agregat chłodniczy splitowy szt.1 wraz z kompletną automatyką i sterowaniem z możliwością regulacji temperatury co 0,1st.C, oraz automatycznym odszranianiem elektrycznym.

Uwaga! Wszystkie materiały do budowy chłodni powinny posiadać atest PZH, a agregaty certyfikat CE oraz ISO9001.

Treść wniosku nr 74:

1. Zgodnie z treścią pkt 5.2 p. pkt 2) lit. g SIWZ Wykonawca powinien dysponować ekspertem – specjalistą ds. zieleni posiadaj, który posiada:

- wykształcenie wyższe, kierunkowe (ogrodnictwo, leśnictwo, itp.),
- co najmniej 5- letnie doświadczenie zawodowe.

Czy Zamawiający jako eksperta – specjalistę ds. zieleni zaliczy osobę, posiadającą:

- wykształcenie wyższe (mgr inż. rolnictwa),
- posiadającą ponad 5 lat doświadczenia przy zagospodarowaniu terenów zielonych jak specjalista ds. zieleni (parków, stadionów, terenów przy budynkach, poboczy drogowych itp.)?

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 74:

Tak.

Treść wniosku nr 75:

Prosimy o informację, czy do oferty należy dołączyć załącznik nr 9 do SIWZ (Formularz cenowy)?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 75:

Tak, zalecane jest dołączenie do oferty załącznik nr 9 do SIWZ (Formularz cenowy).

Treść wniosku nr 76:

w p. 6.10 p.pkt 5 str. 13 SIWZ wymaga się od wykonawców cyt.: „Sprawozdanie finansowe..... za ostatnie 3 lata obrotowe... czy wystarczy tylko bilans, rachunek zysków i strat wraz z opinią biegłego za każdy rok? Całe sprawozdanie to łącznie wielostronicowy dokument. Za trzy ostatnie lata obrotowe to już „książka” Zamierzony efekt w postaci obrotów, zysku itd. Wykonawcy, Zamawiający uzyska z bilansu, rachunku zysków i strat.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 76:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek, Zamawiający wyjaśnia, zgodnie z przepisami Ustawy, iż dokumenty wskazane w pkt 6.10 SIWZ żądane w załączeniu do oferty są niezbędne do zweryfikowania zdolności Wykonawcy do należytego wykonania udzielanego Zamówienia na podstawie warunków opisanych w niniejszym przetargu. Zgodnie z zapisem ppkt 5 w pkt 6.10 SIWZ Zamawiający wyraźnie wskazał, iż żąda w załączeniu do oferty „sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności - za okres nie dłuższy niż ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres”. W tym stanie rzeczy oczywistym jest, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie wymaganej sytuacji ekonomicznej i finansowej, opisanego w ogłoszeniu o Zamówieniu oraz w pkt 5.2 ppkt 3 lit.b) SIWZ Wykonawca obowiązany jest przedstawić dokumenty, o których mowa w ppkt 5 w pkt 6.10 SIWZ tj. sprawozdania finansowego albo jego części, a (...). Niniejsze wyjaśnienie w żaden sposób nie zmienia dotychczasowej treści ogłoszenia o Zamówieniu i SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnienie.

Treść wniosku nr 77:

Zwracamy się z zapytaniem o możliwość ofertowania i zastosowania w systemie 5N-5W, w centrali wentylacyjnej basenowej wysokosprawnego epoksydowanego wymiennika krzyżowego wykonanego z aluminium anodowanego, zamiast zaproponowanego w dokumentacji projektowej polipropylenowego wymiennika krzyżowego – jako równoważnego do urządzenia wymienionego w projekcie i załączonego na stronach biuletynu informacji publicznej, oczywiście pod warunkiem spełnienia parametrów projektowych?

Pragnę tutaj powołać się na Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych art. 29, która określa zasady uczciwej konkurencji. Powyższa prośba ma na celu możliwość uczciwego konkurowania z zasugerowanymi rozwiązaniami w projekcie i na stronach biuletynu informacji publicznej, stosowanymi na rynku wyłącznie przez jednego producenta oraz możliwość uzyskania przez Państwa najlepszej możliwej oferty cenowej przy zachowaniu najwyższych standardów. W wypadku nie wyrażenia zgody przez zespół projektantów na zastosowanie równoważnych rozwiązań, firma sugerowana w projekcie i na stronach biuletynu informacji publicznej, wykorzystując swoją pozycję monopolisty może dyktować warunki, głównie cenowe co w konsekwencji odbije się negatywnie na Państwa, zaplanowanym na tą inwestycję, budżecie.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 77:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek nr 33 zawarty w piśmie z dnia 29.08.2013r. dot. wyjaśnienia i zmian SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SIWZ.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 78:

Zwracamy się do zamawiającego z prośbą o podanie wielkości tj. rozmiarów roślin do nasadzeń – brzozy i muskantów oraz okresu pielęgnacji i gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 78:

W wycenie należy przyjąć następujące wielkości roślin/drzew do nasadzenia: dla BRZOZY *Betula utilis* 'Doorenbos' wysokość sadzonek przynajmniej 2 do 3 m, pojemnik wielkości C6. dla traw MISKANT CHIŃSKI *SINENSIS* - dostarczenie sadzonek w pojemniku wielkości C5. W wycenie należy uwzględnić 36 miesięczny okres pielęgnacji i gwarancji dla wykonanych nasadzeń.

Wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ zawarte w niniejszym piśmie stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego Zamówienia. Niniejsze wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ zostały przekazane w terminie ustawowym, nie wpływają na treść ogłoszenia o Zamówieniu, a tym samym nie powodują konieczności przedłużenia terminu do składania ofert.

Wobec powyższego działając na podstawie art.38 ust. 6 Ustawy Zamawiający nie przedłuża terminu do składania ofert.

Integralną częścią niniejszego pisma jest Wzór Umowy – Zał. Nr 10 do SIWZ po zmianach SIWZ z dnia 30.08.2013r., w którym zmiany zaznaczono kolorem niebieskim.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ wraz ww. załącznikiem zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego <http://www.mwmskansen.pl> w dniu 30.08.2013r.

Załączniki : *Wzór Umowy – Zał. Nr 10 do SIWZ po zmianach SIWZ z dnia 30.08.2013r.*

ZASTĘPCA DYREKTORA
MUZEUM WSI MAZOWIECKIEJ
W SIERPCU
Bogusława Trojanowska