

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Sierpc, dnia 29.08.2013r.

Zamawiający :
Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu
ul. Narutowicza 64
09-200 Sierpc
tel./fax (24) 275-28-83, 275-58-20
<http://www.mwmskansen.pl>
e-mail: skansen@mwmskansen.pl

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną „Budowa centrum kulturalno-rekreacyjnego w Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu wraz z dostawą i montażem wyposażenia”
Publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2013/S 150-260148

Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 38 ust.1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn.zm), zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia, iż w terminie ustawowym wniesiono wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Treść wniosków wraz z odpowiedziami Zamawiającego zestawiono poniżej.

Treść wniosku nr 1:

Zgodnie z przedmiarem robót do zakresu prac objętych niniejszym przetargiem należy wycinka drzew/krzewów. Prosimy o informację czy Zamawiający posiada prawomocne zezwolenie na usunięcie drzew/krzewów.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 1:

Zamawiający posiada zezwolenie na wycinkę drzew i krzewów wynikające z decyzji z dnia 22.12.2009r. wydanej przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Łodzi zezwalającą na trwałe wyłączenie z produkcji części działki leśnej Nr 5 o powierzchni 12600m². Wszelkie opłaty administracyjne wynikające z danej decyzji ponosi Zamawiający. Decyzja Regionalnej Dyrekcyj Lasów Państwowych w Łodzi jest załączona w dokumentacji przetargowej na stronie internetowej <http://www.mwmskansen.pl> w miejscu udostępnienia SIWZ tj. na podstronie <http://www.mwmskansen.pl/budowacentrum/> w folderze architektura, decyzje.

Treść wniosku nr 2:

Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie decyzji zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów oraz poniesienie związanych z tym opłat administracyjnych jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 2:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek nr 1 powyżej.

Treść wniosku nr 3:

Prosimy o przekazanie jako elementu SIWZ prawomocnego zezwolenia na usunięcie wszystkich drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki w związku z realizacją inwestycji lub sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań wynikających z treści zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów, dotyczących m.in. terminu wykonywania prac wycinkowych, zapewnienia nadzoru ornitologa podczas wykonywania ww. prac.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 3:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek nr 1 powyżej.

Treść wniosku nr 4:

W przypadku, gdy odpowiedzialność za uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów oraz poniesienie związanych z tym opłat administracyjnych będzie po stronie Wykonawcy - prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o inwentaryzację drzew i krzewów przewidzianych do wycinki w związku z kolizją z inwestycją będącą przedmiotem niniejszego przetargu, a w szczególności podanie:

- a) nazw gatunków drzew i krzewów przewidzianych do wycinki,
- b) wieku drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki,
- c) obwodu pni drzew, przeznaczonych do wycinki, mierzonych na wysokości 130 cm,
- d) wielkości powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy,
- e) stanu zdrowotnego drzew i krzewów przewidzianych do wycinki,

Niesprecyzowanie przedmiotu przetargu o powyższe dane uniemożliwia obliczenie opłat za usunięcie drzew i krzewów, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 4:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek nr 1 powyżej. Zakres wycinki jest zgodny z docelową granicą lasu pokazaną na planie zagospodarowania terenu i jest zgodny z decyzją z dnia 22.12.2009r. wydaną przez Regionalną Dyрекcyję Lasów Państwowych w Łodzi zezwalającą na trwałe wyłączenie z produkcji części działki leśnej Nr 5 o powierzchni 12600m². Ilość drzew do wycinki nie przekroczy 800 sztuk o średnim obwodzie pnia 80 cm mierzonym na wysokości 130 cm, ilość krzewów do 5 m² na całej powierzchni.

Treść wniosku nr 5:

Prosimy o załączenie, jako elementu SIWZ prawomocnego pozwolenia wodnoprawnego obejmującego przedmiot przetargu (odprowadzanie wód opadowych do rowu).

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 5:

Wody opadowe zebrane w zewnętrznej instalację kanalizacji deszczowej odprowadzane są do zamkniętego zbiornika retencyjnego. Brak odprowadzania wód opadowych do gruntu lub rowu, które wymagałoby pozwolenia wodnoprawnego.

Treść wniosku nr 6:

Dot. § 1 ust. 3 pkt 8) Projektu umowy – def. „Podwykonawcy”. Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć sformułowanie zawarte w definicji sformułowania Podwykonawca, iż Zakres robót zleconych Podwykonawcy jest zgody ze złożoną Ofertą Wykonawcy. W ocenie wykonawcy w pełni wystarczające do zdefiniowania podwykonawcy jest, iż jest to podmiot z którym Wykonawca zawarł umowę odpłatą, o charakterze pisemnym, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 6:

W odpowiedzi na powyższy wniosek należy wskazać, na dyspozycję wyrażoną w art. 36 ust. 4 Ustawy na mocy, której Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Pod pojęciem „części zamówienia” należy rozumieć fragment większej całości, którą w tym przypadku jest przedmiot Zamówienia. Częścią Zamówienia jest zatem wyodrębniony fragment wykonywanych robót rozumiany jako część zakresu prac, a tym samym zakres podwykonawstwa tj. zakres robót zleconych Podwykonawcy. Zgodnie z ww. przepisem Zamawiający zażądał w pkt 2 Formularza oferty, stanowiącej Załącznik nr 1 do SIWZ informacji wskazanych w ww. przepisie. Zgodnie z treścią art. 36 ust.4 Ustawy oświadczenie o zakresie robót zleczonych Podwykonawcom jest elementem oferty. Co więcej, zmiana w tym zakresie na etapie postępowania jest traktowana jako niedozwolona zmiana oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1 Ustawy. Zatem Podwykonawcy mogą być zatrudnieni tylko w zakresie wskazanym w ofercie. W praktyce jednak, jeśli potrzeby Wykonawcy w tym zakresie na etapie realizacji Umowy zmienią się, a faktyczny zakres zleczony Podwykonawcom

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

będzie odbiegać od deklarowanego, mamy do czynienia z realizacją przedmiotu Zamówienia w sposób odmienny niż wskazano w ofercie, co związane jest z zasadą wynikającą z art. 140 ust. 1 Ustawy. Co więcej, z art. 647¹ § 1 kc także wynika, że zakres robót, które Wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą Podwykonawców jest ustalany w umowie o roboty budowlane. Wobec tego zmianę zakresu robót powierzanych Podwykonawcy w stosunku do oświadczenia w tym zakresie zawartego w ofercie należy rozpatrywać w kategoriach zmiany umowy. O zasadach dopuszczalności zmian umowy stanowi art. 144 ust. 1 Ustawy, który ogranicza zakres istotnych zmian w umowie do takich, których możliwość oraz warunki zostały przewidziane na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zwykle we wzorze umowy czy istotnych postanowieniach umowy, które stanowią część tej specyfikacji). Szczegółowe wytyczne w zakresie zmian istotnych daje orzecznictwo europejskie, w którym wielokrotnie podkreślano, że zmiana istotna to taka, która – gdyby była ujęta w wymogach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – mogłaby spowodować zaferowanie innych warunków przez wykonawców lub udział w postępowaniu innych wykonawców, a także taka, która modyfikuje równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy w sposób, który nie był przewidziany w postanowieniach pierwotnego zamówienia. Podkreślić w tym miejscu należy, iż ze zmianą istotną umowy mamy do czynienia w okolicznościach kiedy, zmianie ulega zakres zlecany Podwykonawcy, który jest jednocześnie podmiotem udostępniającym swoje zasoby na zasadach wskazanych w art. 26 ust. 2b Ustawy. Opinia prawna Prezesa UZP pt. *„Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”*, stanowi, iż na podstawie art. 23 dyrektywy 92/50, podmiot zamawiający ma obowiązek zweryfikowania czy usługodawca jest odpowiedni, w oparciu o określone kryteria. Weryfikacja ta ma w szczególności na celu umożliwienie podmiotowi zamawiającemu upewnienia się, że zwycięski oferent będzie naprawdę mógł wykorzystywać wszelkie wskazane przez niego zasoby przez cały czas wykonywania zamówienia. Tak więc, jeśli celem wykazania swej sytuacji finansowej, ekonomicznej i technicznej po to by zostać dopuszczonym do przetargu spółka wskazuje zasoby podmiotów lub przedsiębiorstw, z którymi jest bezpośrednio lub pośrednio powiązana, niezależnie od prawnego charakteru takich powiązań, spółka musi wykazać, że faktycznie może korzystać z zasobów tych podmiotów lub przedsiębiorstw, które nie należą do niej samej a są niezbędne do wykonania zamówienia (patrz podobnie w odniesieniu do dyrektyw 71/304 i 71/305, Ballast Nedam Groep I, pkt 17). Tym samym, pod pewnymi warunkami za dopuszczalne należy uznać zmiany podmiotów trzecich na etapie realizacji zamówienia na zasobach których wykonawca opierał się wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Kierując się jednak art. 7 ust. 1 ustawy oraz uznając istotność dokonywanych zmian w świetle art. 144 ust. 1 ustawy zmianę taką należy uznać za dopuszczalną pod warunkiem, gdy zmiana została dopuszczona na etapie przetargu oraz nowy podwykonawca wykaże spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie nie mniejszym niż wskazany na etapie postępowania o zamówienie publiczne dotychczasowy podwykonawca.”

W tym miejscu warto również powołać aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej - Wyrok KIO 1247/13 z dnia 12 czerwca 2013 r. dot. poleganie na potencjale podmiotu trzeciego:

„Powoływana norma art. 26 ust. 2b ustawy wskazuje na konieczność udowodnienia zamawiającemu przez wykonawcę, który powołuje się na cudzy potencjał, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Nie budzi wątpliwości Izby i poza dyskusją pozostaje, słuszność podnoszonego w doktrynie i orzecznictwie postulatu realności udostępnienia i dysponowania określonymi zasobami podmiotów trzecich na czas realizacji zamówienia (przeciwstawioną i zapobiegającą patologicznym zjawiskom występującym na rynku zamówień publicznych określanym zbiorczo jako tzw. „handel referencjami”). Przy czym tego typu realność - w ślad z ustawodawstwem unijnym, gdzie instytucję powoływania się na potencjał podmiotu trzeciego odnosi się do szczególnej sytuacji i konkretnego zamówienia - należy oceniać kauzalnie, tj. w odniesieniu do konkretnego przypadku takiego udostępnienia. W ślad za powyższym należy przyjąć, iż wymagane w art. 26 ust. 2b ustawy udowodnienie udostępnienia potencjału przez podmiot trzeciej winno służyć wykazaniu realności takiego udostępnienia, tj. udowodnieniu faktu, iż przez cały okres realizacji zamówienia wykonawca będzie udostępnionym potencjałem i zasobami rzeczywiście dysponował i mógł je wykorzystać (fakt, czy wykonawca zobowiązany będzie owe zasoby konieczne w trakcie realizacji zamówienia wykorzystać pozostaje odrębnym zagadnieniem wykraczającym poza ramy rozpatrywanej tu kwestii). Powyższe wykonawca może wykazać zamawiającemu przy użyciu dowolnych środków dowodowych, w tym przy pomocy wskazanego przykładowo w treści ww. przepisu („w szczególności”)

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego. Wykonawca winien więc dowodzić wszelkich okoliczności świadczących o tym, iż sam fakt udostępnienia miał miejsce, a także okoliczności pozwalających stwierdzić, iż udostępnienie to jest realne, wystarczające i adekwatne dla oceny spełniania danych warunków udziału w postępowaniu, a więc czy w ten sposób zwiększa szansę wyłonienia wiarygodnego wykonawcy dającego podwyższoną ręką prawidłowego wykonania zamówienia. Tym samym wykazywane w takim przypadku winny być np.: zakres, sposób, warunki/charakter czy inne możliwości i podstawy takiego udostępnienia.

Zwłaszcza w zakresie dysponowania wiedzą i doświadczeniem, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, przyjęć można, iż niemożliwe jest uznanie realności takiego udostępnienia bez zagwarantowania jakiejś formy udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia (ocena czy ewentualnie winna być wymagana i egzekwowana niejako kwalifikowana forma takiego udziału jaką jest podwykonawstwo - rozumiane jako oddanie do wykonania całości czy części zamówienia przez wykonawcę innemu podmiotowi - zależy od oceny konkretnych okoliczności faktycznych danej sprawy, głównie specyfiki zamówienia i udostępnianych zasobów). Powyższe nie wynika wcale z mających rzekomo wynikać bezpośrednio z ustawy konkretnych zobowiązań cywilnoprawnych, ale z samej istoty dzielenia się wiedzą i doświadczeniem - doświadczeniem nie można podzielić się tylko w sferze abstrakcyjnego zobowiązania bez jego zastosowania w praktyce. Bez zagwarantowania stosownych form zaangażowania przy realizacji zamówienia przez podmiot udostępniający w tym zakresie swój potencjał, możliwość dysponowania wiedzą i doświadczeniem, w większości przypadków należało będzie uznać za iluzoryczną i fikcyjną, a więc sprowadzającą się jedynie do „dysponowania referencjami” danego podmiotu.”

Podobnie stanowisko wyrażone w opinii prawnej Prezesa UZP pt.” Warunki dopuszczalności powoływania się przez wykonawcę na referencje dotyczące osób trzecich w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 2b ustawy - Prawo zamówień publicznych)”, zgodnie z którą „należy skonstatować, iż powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Należy mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi bowiem składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (arg. z art. 551 i art. 552 k.c.). Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia.”

Uwzględniając powyższe w ocenie Zamawiającego zakres robót zleconych Podwykonawcy ma być zgodny ze złożoną Ofertą Wykonawcy z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w Umowie zgodnie z normą prawną zawartą w art. 144 Ustawy. W tym stanie rzeczy Zamawiający zmienia:

1) treść definicji Podwykonawcy wskazaną w § 1 ust. 3 pkt 8) Umowy, która po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„8) „Podwykonawca” - osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, z którą Wykonawca zawarł umowę o podwykonawstwo tj. pisemną umowę o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane stanowiące część Umowy zawartej pomiędzy Zamawiającego a Wykonawcą zawieraną pomiędzy Wykonawcą a co najmniej jednym Podwykonawcą, a także między Podwykonawcą a dalszym Podwykonawcą lub między dalszymi Podwykonawcami. Zakres robót zleconych Podwykonawcy jest zgodny ze złożoną Ofertą Wykonawcy z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w Umowie zgodnie z normą prawną zawartą w art. 144 ustawy;”

2) treść § 5 Umowy zgodnie z wyjaśnieniem wskazanym w odpowiedzi na wniosek nr 10. poniżej.

Treść wniosku nr 7:

Dot. § 2 ust. 1 Projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, iż posiadana przez Zamawiającego decyzja o pozwoleniu na budowę jest decyzją ostateczną, a jej termin ważności nie upłynął i nie upłynie przynajmniej do czasu rozpoczęcia przez wyłonionego Wykonawcę robót w ramach przedmiotu umowy.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 7:

Zamawiający potwierdza powyższe. Posiadana przez Zamawiającego decyzja o pozwoleniu na budowę jest decyzją ostateczną, a jej termin ważności nie upłynął i nie upłynie przynajmniej do czasu rozpoczęcia przez wyłonionego Wykonawcę robót w ramach przedmiotu umowy. Decyzja o pozwoleniu na budowę zawarta jest w dokumentacji przetargowej na stronie internetowej <http://www.mwmskansen.pl> w miejscu udostępnienia SIWZ tj. na podstronie <http://www.mwmskansen.pl/budowacentrum/>

Treść wniosku nr 8:

Dot. § 2 ust. 4 Projektu umowy. Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć postanowienia, iż „...Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym w Dokumentacji za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia...”. Wykonawca pragnie wskazać, iż wskazane przez Zamawiającego postanowienia / przepisy ustawy, są normą która obliuguje Zamawiającego do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a nie możliwość dopuszczenia stosowania rozwiązań równoważnych. Stosowanie rozwiązań równoważnych jest uprawnieniem Wykonawcy. W świetle powyższego prosimy o wyjaśnienie wskazanego powyżej zagadnienia.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 8:

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający podkreśla, iż zapis § 2 ust. 4 Umowy jest w pełni zgodny z normą prawną zawartą w art. 31 i 30 ust.4 Ustawy oraz zasadą wskazaną w art. 7 Ustawy, a tym samym wymaga żadnej zmiany i doprecyzowania. Nadmienić należy, zgodnie z dyspozycją art. 30 ust. 4 Ustawy, iż *opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1-3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym*. Zamawiający wywiązał się z powyższego ustawowego obowiązku, czego dowodem treść SIWZ. Podkreślić jednocześnie należy, iż przedmiot niniejszego zamówienia został opisany zgodnie z dyspozycją wyrażoną w art. 29, 30 i 31 Ustawy, w tym w szczególności w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tym samym, bezzasadny jest powyższy wniosek.

Treść wniosku nr 9:

Dot. § 3 ust. 6 Projektu umowy. Prosimy o wskazanie, iż w przypadku zaistnienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót, strony mogą dokonać zmiany umowy (w zakresie jej istotnych postanowień, tj. terminu, wynagrodzenia, itp.) z zastrzeżeniem, że termin ulegnie wydłużeniu co najmniej o czas trwania okoliczności uniemożliwiających prowadzenie robót.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 9:

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający:

1) zmienia treść ust. 6 w § 3 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„6. Terminy wskazane w ust.3 i 5 niniejszego paragrafu mogą ulec zmianie wskutek:

- 1) *Siły wyższej,*
- 2) *warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót, z zastrzeżeniem, że termin ulegnie wydłużeniu o czas trwania okoliczności uniemożliwiających prowadzenie robót,*
- 3) *przyczyn zależnych od Zamawiającego,*
- 4) *gdy dysponent środków finansowych zawiesza Zamawiającemu finansowanie, z którego są dokonywane płatności na rzecz Wykonawcy,*
- 5) *konieczności wykonania zamówień dodatkowych w rozumieniu Ustawy, które mają wpływ na termin realizacji przedmiotu Umowy.”*

2) zmienia zdanie drugie w ust.11 w § 3 Umowy, które po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„Zmiany te nie powodują zmiany wynagrodzenia umownego i wymagają pisemnego aneksu do niniejszej Umowy.”

Jednocześnie zgodnie z art. 38 ust.4 Ustawy Zamawiający zmienia:

- 1) treść ust.1 w § 3 Umowy, która po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

„1. Rozpoczęcie realizacji przedmiotu Umowy nastąpi w dniu następującym po dniu protokolarnego przekazania Wykonawcy Placu budowy.”

2) treść ust.5 w § 3 Umowy, która po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„5. Terminy w Harmonogramie rzeczowo – finansowym wyrażone są w miesiącach licząc od daty zawarcia Umowy. Zamawiający zobowiązany jest do sprawdzenia Harmonogramu rzeczowo – finansowego w terminie 7 dni licząc od dnia jego przedstawienia. W przypadku:

1) *zgodności Harmonogramu rzeczowo – finansowego z postanowieniami Umowy zostanie on zatwierdzony w ww. terminie,*

2) *niezgodności Harmonogramu rzeczowo – finansowego z postanowieniami Umowy zostanie on przekazany Wykonawcy celem poprawy, która ma nastąpić w terminie nie dłuższym niż 3 dni; postanowienia dot. terminu sprawdzenia i zatwierdzenia Harmonogramu rzeczowo – finansowego stosuje się odpowiednio.*

Harmonogram rzeczowo- finansowy po zatwierdzeniu przez Zamawiającego stanowi Załącznik Nr 3 do Umowy.”

Treść wniosku nr 10:

Dot. § 5 ust. 2 Projektu umowy. Prosimy o zmianę wskazanego ust. poprzez ograniczenie do wskazywania jedynie zakresów, jakie Wykonawcy mają zamiar powierzyć podwykonawcom. Zwracamy uwagę, iż zgodnie z art. 36 ustawy PZP w ust. 4 ustawodawca przewidział jedynie możliwość żądania wskazania zakresów – nie dotyczy to ani nazw i adresów Podwykonawców, ani wartości tych robót, ani tym bardziej tworzenia jakiegokolwiek listy Podwykonawców. Dani podwykonawcy w trakcie realizacji, zgłaszani będą Zamawiającemu w ramach procedury uzyskiwania akceptacji Zamawiającego na zatrudnienie podwykonawcy zgodnie z art. 647¹ kc. Wobec powyższego wymaganie takie jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. Zwracamy uwagę, iż w normalnym toku realizacji, angażowanie konkretnych Podwykonawców następuje po podpisaniu umowy z Zamawiającym, gdyż dopiero wówczas istnieje dla Wykonawcy podstawa do kontraktowania podwykonawców. Oczekiwanie ze strony Zamawiającego wskazania listy podwykonawców oznaczać będzie konieczność de facto zawarcia umów podwykonawczych jeszcze przed podpisaniem umowy z Zamawiającym – co jest niczym nieuzasadnione, a jednocześnie również dla Zamawiającego niecelowe, w świetle zobowiązania Wykonawcy do każdorazowego zgłaszania Podwykonawców i uzyskiwania zgody Zamawiającego na ich zaangażowanie w toku realizacji.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 10:

Na podstawie treści niniejszego wniosku należy stwierdzić, iż Wnioskujący nie dość rzetelnie zapoznał się z treścią SIWZ w niniejszym przetargu w świetle obowiązujących przepisów. Uwzględniając powyższe należy w pierwszej kolejności wskazać, iż zgodnie z art. 36 ust.1 pkt 16 Ustawy projekt Umowy stanowi integralną część SIWZ. Następnie należy podkreślić, zgodnie z art. 140 ust. 1 Ustawy, iż zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z Umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Powyższe oznacza, iż treść Umowy zawieranej w wyniku niniejszego przetargu jest tożsama z treścią Umowy stanowiącym Załącznik nr 10 SIWZ. Poza sporem pozostaje fakt, iż treść § 5 ust. 2 Umowy wskazuje na czynności po podpisaniu Umowy, a nie na czynności dot. składania oferty w niniejszym przetargu. Tym samym, bezzasadne są zarzuty zawarte w powyższym wniosku, bowiem dokumentacja przetargowa dowodzi, iż Zamawiający nie żąda wskazania w ofercie nazw i adresów Podwykonawców, a żąda jedynie wg pkt 2 w Załączniku nr 1 do SIWZ wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, co jest w pełni zgodne z art. 36 ust.4 Ustawy.

Tym niemniej, uwzględniając wnioski wykonawców dot. zmiany zapisów Umowy w zakresie Podwykonawców oraz biorąc pod uwagę wartość niniejszego Zamówienia, a także znaczenie Podwykonawców w niniejszym Zamówieniu, Zamawiający postanawia zmienić dotychczasowe zapisy Umowy dot. Podwykonawców i dalszych Podwykonawców. W tym stanie rzeczy zmiana ulega § 5 Umowy, który przyjmuje następujące brzmienie:

„§ 5.

1. *Wykonawca może zlecić wykonanie część robót objętych przedmiotem Umowy Podwykonawcom na warunkach określonych w art. 647¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964, Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej „Kodeksem cywilnym” i w niniejszej Umowie. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany do zorganizowania, prowadzenia, nadzorowania i zabezpieczania oraz koordynacji robót, prowadzonych przez Podwykonawców.*



PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

2. Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, są zobowiązani, w trakcie realizacji niniejszej Umowy, do przedłożenia Zamawiającemu projektu tej umowy o podwykonawstwo, przy czym Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca zobowiązany jest dołączyć zgodę Wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.
3. Termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni.
4. Zamawiający, w terminie 14 dni licząc od przedstawienia mu projektu umowy o podwykonawstwo zgłasza pisemne zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo.
5. W przypadku niezgłoszenia pisemnych zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo w terminie określonym zgodnie z ust.4 niniejszego paragrafu, domniemywa się, iż Zamawiający zaakceptował projekt umowy o podwykonawstwo .
6. Umowa o podwykonawstwo ma formę pisemną. Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca przedkłada Zamawiającemu potwierdzony za zgodność z oryginałem, przez przedkładającego, odpis zawartej umowy o podwykonawstwo w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia.
7. Zamawiający, w terminie 14 dni licząc od dnia przedstawienia mu umowy o podwykonawstwo, zgłasza pisemny sprzeciw do umowy o podwykonawstwo.
8. W przypadku niezgłoszenia pisemnego sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo w terminie określonym w ust.7 niniejszego paragrafu, domniemywa się, iż Zamawiający zaakceptował tę umowę o podwykonawstwo.
9. W przypadku zmiany umowy o podwykonawstwo postanowienia ust. 7 i 8 niniejszego paragrafu stosuje się odpowiednio.
10. Wykaz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców oraz zakres i wartość robót przez nich wykonywanych zostanie wskazany po zawarciu Umowy oraz po zaakceptowaniu umowy o podwykonawstwo i stanowić będzie Załącznik nr 4 do Umowy.
11. Zakres robót zleconych Podwykonawcy wskazany w Załączniku nr 4 do Umowy jest zgodny ze złożoną Ofertą Wykonawcy z zastrzeżeniem zawartym w ust.12 i 13 niniejszego paragrafu .
12. Z zastrzeżeniem zawartym w ust.13 niniejszego paragrafu, w toku realizacji Umowy możliwa jest zmiana Załącznika Nr 4 do Umowy w formie pisemnego aneksu do Umowy jeżeli Wykonawca zamierza:
 - 1) powierzyć realizację części Umowy Podwykonawcom, mimo niewskazania w Ofercie Wykonawcy takiej części do powierzenia Podwykonawcom;
 - 2) wskazać inny zakres podwykonawstwa niż przedstawiony w Ofercie Wykonawcy;
 - 3) wskazać innych Podwykonawców niż przedstawieni dotychczas w Załączniku nr 4 do Umowy ;
 - 4) zrezygnować z Podwykonawstwa.
13. Jeżeli zmiana lub rezygnacja z Podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby Wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Ustawy, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w § 1 ust.1 Umowy, Wykonawca jest zobowiązany wykazać Zamawiającemu, iż proponowany inny Podwykonawca lub Wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie przetargu , o którym mowa w § 1 ust.1 Umowy.
14. Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za działania, uchybienia i zaniechania Podwykonawców i jego pracowników w takim samym stopniu, jakby to były działania, uchybienia lub zaniechania jego własnych pracowników. Realizacja robót przez Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za wykonanie obowiązków wynikających z Umowy oraz z obowiązujących przepisów prawa. Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców , jak za swoje własne.
15. Zawierający umowę z Podwykonawcą oraz Zamawiający i Wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Podwykonawców.
16. Wykonawca, Podwykonawca oraz dalszy Podwykonawca zobowiązany jest do zawarcia w umowie o podwykonawstwo zapisów w zakresie terminu płatności faktur nie dłuższego niż 30 dni licząc od daty jej doręczenia.
17. Zamawiający nie wyraża zgody na zawarcie umowy o podwykonawstwo , której treść będzie sprzeczna z postanowieniami Umowy lub obowiązującymi przepisami. Postanowienia ust.16 i 17 niniejszego paragrafu stosuje się do zmian umowy o podwykonawstwo.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

18. Jeżeli w toku realizacji Umowy zajdzie co najmniej jedna z poniżej wskazanych okoliczności tj. w przypadku:
- 3) zawarcia umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany bez pisemnej akceptacji Zamawiającego lub
 - 4) nieuwzględnienia sprzeciwu lub zastrzeżeń do umowy o podwykonawstwo lub jej zmian zgłoszonych przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Umowy, lub
 - 5) braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom, albo
 - 6) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany lub
 - 7) nieprzedłożenia potwierzonego za zgodność z oryginałem, przez przedkładającego, odpisu umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany,
- Zamawiający nalicza karę umowną w zryczałtowanej wysokości: 10 000,00 zł. (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za każdy stwierdzony taki przypadek.
19. Zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, którzy zawarli zaakceptowane przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę. Wynagrodzenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, dotyczy wyłącznie należności powstałych po zaakceptowaniu przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo.
20. Przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty, Zamawiający jest zobowiązany umożliwić Wykonawcy zgłoszenie pisemnych uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, o których mowa w ust. 19 niniejszego paragrafu. Zgłoszenie przez Wykonawcę pisemnych uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty musi nastąpić w nieprzekraczalnym terminie 7 dni licząc od daty przekazania przez Zamawiającego informacji o zamiarze bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy.
21. Niezgłoszenie przez Wykonawcę pisemnych uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy w terminie wskazanym w ust. 20 niniejszego paragrafu stanowi akceptację dokonania przez Zamawiającego bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy oraz zgodę na potrącenie niniejszej kwoty wynagrodzenia z wynagrodzenia należnego Wykonawcy zgodnie z postanowieniami ust. 24 niniejszego paragrafu.
22. W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 20 niniejszego paragrafu, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, Zamawiający składa do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, jeżeli w sposób wystarczający wykazano niezasadność bezpośredniej zapłaty.
23. Bezpośrednia zapłata obejmuje wyłącznie należne wynagrodzenie bez odsetek należnych Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy.
24. W przypadku dokonania bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, o której mowa w ust. 19 niniejszego paragrafu, Zamawiający potrąca kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.
25. Konieczność wielokrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, o których mowa w ust.19 niniejszego paragrafu lub konieczność dokonania bezpośrednich zapłat na sumę większą niż 2% łącznej wartości brutto Umowy, może stanowić podstawę do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i naliczenia kary umownej wskazanej w § 20 ust. 2 pkt 4 Umowy.”.

Treść wniosku nr 11:

Dot. § 5 ust. 13 Projektu umowy (ostatnia część zdania). Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na treść przepisu art. 647¹ § 6 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 11:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany § 5 Umowy, zgodnie z treścią odpowiedzi na wniosek nr 6 i 10 powyżej.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 12:

Dot. § 5 ust. 14 Projektu umowy. Prosimy o wskazanie w przypadku zaistnienia jakiej okoliczności Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary o której mowa we wskazanym ustępie.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 12:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany § 5 Umowy, zgodnie z treścią odpowiedzi na wniosek nr 6 i 10 powyżej.

Treść wniosku nr 13:

Dot. § 5 ust. 3 Projektu umowy. Prosimy o wyjaśnienie (oraz wykreślenie) wskazanego postanowienia od słów: „...z wyjątkiem Podwykonawcy”. Co w sytuacji, gdy Podwykonawca udostępniający wiedzę i doświadczenie nie będzie realizował robót, bądź będzie je z przyczyn niezależnych od Wykonawcy realizował nienależycie? Prosimy o potwierdzenie, iż powyższe / wskazane postanowienia nie wykluczają możliwości np. odstąpienia przez Wykonawcę od tak zawartej umowy z podwykonawcą.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 13:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany § 5 Umowy, zgodnie z treścią odpowiedzi na wniosek nr 6 i 10 powyżej. Zgodnie z treścią § 5 ust. 13 Umowy po wprowadzonej zmianie: *„Jeżeli zmiana lub rezygnacja z Podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby Wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Ustawy, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w § 1 ust.1 Umowy, Wykonawca jest zobowiązany wykazać Zamawiającemu, iż proponowany inny Podwykonawca lub Wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie przetargu, o którym mowa w § 1 ust.1 Umowy.”.*

Treść wniosku nr 14:

Dot. § 8 Projektu umowy. Prosimy o wykreślenie ust. 2 Projektu umowy. Wykonawca analizując przedstawioną przez Zamawiającego SIWZ, stwierdza nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, uniemożliwiające przygotowanie rzetelnej, konkurencyjnej i porównywalnej oferty w związku z zaniechaniem opisanego przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego w sposób: jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych pojęć. Zamawiający – wprowadzając jedynie zalecając odbycie wizji – jednak nakazuje, uwzględnić w cenie oferty elementy robót, których konieczność wykonania mają stwierdzić wykonawcy, podczas wspomnianej wizji. Tak sformułowany zapis powoduje, iż oferty które otrzyma Zamawiający nie będą ofertami porównywalnymi. Działanie takie jest niezgodne z przepisami Ustawy i jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza, „...Zamawiający obciąża bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji lokalnej. Tymczasem przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje jednoznacznie Zamawiającego do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez Zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Właściwym działaniem Zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę, oraz zamieszczenie w SIWZ, co najmniej podstawowych informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania (wycenienia) oferty.” (sygn. KIO 2710/10, wyrok z 30 grudnia 2010 r.).

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 14:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający podkreśla, iż opisał przedmiot Zamówienia zgodnie z treścią art. 29-31 Ustawy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto Zamawiający podkreśla, iż w treści SIWZ nie ma nakazu dokonania wizji lokalnej. Jest jedynie zalecenie dot. przeprowadzenia wizji lokalnej i zapoznania się z przedmiotem przetargu opisanym w SIWZ. Zgodnie bowiem z pkt 3.11 SIWZ „Zaleca się Wykonawcom przeprowadzenie szczegółowej wizji lokalnej w terenie oraz należyte

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

zapoznanie się z opisem przedmiotu Zamówienia, w tym z załączoną do SIWZ dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych wraz z wyposażeniem stanowiącą Załącznik nr 11 do SIWZ celem uzyskania wszystkich informacji koniecznych do przygotowania oferty i zawarcia Umowy gdyż z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za skutki braku lub mylnego rozpoznania warunków realizacji Zmówienia. Wykonawca ma prawo zgłoszenia Zamawiającemu w terminie przewidzianym w art. 38 ust.1 Ustawy wszelkich wątpliwości i uwag dot. treści Załącznika Nr 11 do SIWZ.”.

W świetle powyższego poza sporem pozostaje fakt, iż Zmawiający żąda przedstawienia wynagrodzenia ryczałtowego w oparciu o przedmiot Zamówienia opisany w SIWZ, z uwzględnieniem warunków jego realizacji wskazanych w Umowie.

Uwzględniając powyższe Zamawiającym dokonuje zmiany § 8 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„§ 8.

- 1. Zgodnie postanowieniami pkt 3.11 SIWZ Zamawiający zalecił Wykonawcy przeprowadzenie szczegółowej wizji lokalnej w terenie oraz należyte zapoznanie się z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ, w tym z załączoną do SIWZ dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych wraz z wyposażeniem, które stanowią Załącznik nr 11 do SIWZ oraz Zał. Nr 1 do Umowy celem uzyskania wszystkich informacji koniecznych do przygotowania Oferty i zawarcia Umowy, wskazując na prawo Wykonawcy do zgłoszenia Zamawiającemu w terminie przewidzianym w art. 38 ust.1 Ustawy wszelkich wątpliwości i uwag dot. treści Załącznika Nr 11 do SIWZ.*
- 2. Uwzględniając treść ust. 1 niniejszego paragrafu Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za skutki braku lub mylnego rozpoznania warunków realizacji przedmiotu Umowy.”*

Treść wniosku nr 15:

Dot. § 8 ust. 1 Projektu umowy. Prosimy o wykreślenie zdania od słów „i nie wnosi do niej żadnych zastrzeżeń”. Wykonawca pragnie wskazać, iż ustawowym obowiązkiem Wykonawcy jest informowanie Zamawiającego / Inwestora o okolicznościach jakie mogą utrudniać prawidłową realizację robót. W świetle powyższego, żądanie Zamawiającego jest przedwczesne i nieuprawnione, gdyż może stanowić o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy, polegających na obowiązku Zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia. Kwestię tę poruszała wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w orzeczeniach z dnia 9 października 2008 r. – KIO/UZP 1021/08 – „*Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający*”; w orzeczeniu z dnia 22 sierpnia 2008 r. – KIO/UZP 821/08 – „*Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności na właściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 oraz 31 ustawy PZP*”.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr15:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany § 8 Umowy, zgodnie z treścią odpowiedzi na wniosek nr 14.

Treść wniosku nr 16

Dot. § 10 ust. 4 pkt. 3 Projektu umowy. Prosimy o wyjaśnienie poprzez dokładne sprecyzowanie na czym ma polegać „pakiet usług gwarancyjnych, wsparcia techniczno – serwisowego” . Prosimy o jasne wyspecyfikowanie zakresu czynności jakie mają w takim pakiecie być zawarte.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 16:

Przez pakiet usług gwarancyjnych, wsparcie techniczno-serwisowe rozumie się świadczenia gwarancyjne oparte na gwarancji świadczonej przez producenta sprzętu lub dostawcę lub autoryzowany serwis lub punkt serwisowy świadczący pomoc techniczną w tym konsultacje techniczne świadczone telefonicznie w języku polskim lub/i za pomocą poczty elektronicznej w języku polskim.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 17:

Dot. § 14 ust. 7 Projektu umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dokona bezpośredniej zapłaty, o której mowa w projekcie umowy w przypadku, gdy Wykonawca nie dokonuje wypłaty wymagalnego i należnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, a każda taka wypłata będzie poprzedzona wnioskiem Zamawiającego skierowanym do Wykonawcy o wyjaśnienie przyczyn braku zapłaty na rzecz Podwykonawcy. Zwracamy uwagę, iż przyjęcie odgórnie bezpośredniej zapłaty na rzecz Podwykonawcy na każde jego żądanie, bez zapoznania się uprzednio ze stanowiskiem Wykonawcy, może narazić Zamawiającego na nieuprawnione dokonanie zapłaty nienależnej części wynagrodzenia Podwykonawcy, co wiązać się będzie z brakiem podstaw do potrącenia takiej kwoty z wynagrodzenia wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 17:

Uwzględniając powyższy wniosek Zamawiającym dokonuje zmiany treści ust. 7 w § 14 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„7. Jeżeli Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca wystąpi do Zamawiającego o zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę stosuje się postanowienia § 5 ust. 18-25 Umowy.”

Treść wniosku nr 18:

Dot. § 16 ust. 6 – 7 Projektu umowy. Wykonawca zaznacza, iż art. 647 Kodeksu cywilnego stanowi o zobowiązaniu wykonawcy do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej a inwestor zobowiązuje się do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Wystąpienie usterek bądź wad w robotach w żadnym wypadku nie wpływa na niemożność zapłaty wynagrodzenia lub niemożność przeprowadzenia czynności odbiorowych z uwzględnieniem ewentualnych, zgłoszonych przez Zamawiającego nieprawidłowości. Ponadto powyższą kwestię rozstrzygnął Sąd Najwyższy (wyrok z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/2007) który stwierdził, iż: - *Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej;*- *Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.* W powyższym orzeczeniu stwierdzono, iż *ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękopisów przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c.* W związku z powyższym wnioskujemy o odstąpienie od uzależnienia zapłaty wynagrodzenia (płatności końcowej) od podpisania przez strony bezusterkowego protokołu odbioru. W przypadku gdyby Zamawiający stał na stanowisku, iż konieczne – pomimo sprzeczności z orzeczeniem wydanym przez Sąd Najwyższy – jest uzależnienie płatności końcowej od usunięcia wszelkich usterek, pragniemy wskazać, iż na potrzeby zapewnienia należytego wykonania Wykonawca, zarówno na okres realizacji przedmiotu umowy, jak i na okres udzielanej rękopisów, zobowiązany jest do wniesienia stosownego zabezpieczenia (którego pierwszą część Zamawiający zwraca w terminie 30 dni od uznania za należyte wykonane przez Wykonawcę). W związku z powyższym, celem ewentualnego zdyscyplinowania Wykonawcy do zapewnienia usunięcia ewentualnych nieprawidłowości, jest złożone zamawiającemu zabezpieczenie, którego zwrot Wykonawca otrzyma po usunięciu tychże ewentualnych nieprawidłowości.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 18:

Uwzględniając powyższy wniosek Zamawiającym dokonuje zmiany zapisu w pkt 1 ust.7 § 16 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„1) nieistotne, nadające się do usunięcia - Inżynier Kontraktu lub Zamawiający wyznacza Wykonawcy termin ich usunięcia z uwzględnieniem niezbędnego czasu na usunięcie;”

Treść wniosku nr 19:

Zamawiający, m.in. w § 19 (ust. 6), zastrzega sobie jednostronne uprawnienie do wyznaczenia Wykonawcy terminu na usunięcie wady. Biorąc pod uwagę fakt, iż w przypadku nieusunięcia wad w terminie, Zamawiający zastrzegł sobie uprawnienie zastępczego usunięcia wad na koszt i ryzyko Wykonawcy, prosimy o wprowadzenie stosownej

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

zmiany do projektu umowy, stanowiącej iż termin na usunięcie wad ustalany będzie przez Strony. W przypadku braku zgody na powyższe, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wyznaczając termin na usunięcie wad / wady będzie brał pod uwagę możliwości technologiczne usunięcia wady, w przypadku gdy do dokonania naprawy konieczne będą specjalistyczne narzędzia, urządzenia bądź materiały Zamawiający będzie każdorazowo brał powyższe pod uwagę wyznaczając taki termin, a ewentualne kary umowne nie będą naliczone gdy Zamawiający wyznaczy nierealny i niemożliwy do dochowania termin.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 19:

Uwzględniając powyższy wniosek Zamawiającym dokonuje zmiany treści ust. 6 w § 19 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„6. W przypadku stwierdzenia wad przedmiotu Umowy w okresie gwarancji i ich nie usunięcia przez Wykonawcę w terminie określonym przez Zamawiającego, Zamawiający, po uprzednim jednokrotnym wezwaniu do ich usunięcia, zleci zastępcze usunięcie niniejszych wad, a Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia w całości wszystkich kosztów dotyczących usunięcia przedmiotowych wad. Koszty te mogą być również pokryte z wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. Zamawiający wyznaczając termin na usunięcie wad przedmiotu Umowy w okresie gwarancji będzie brał pod uwagę możliwości technologiczne usunięcia wady, w przypadku gdy do dokonania naprawy konieczne będą specjalistyczne narzędzia, urządzenia bądź materiały Zamawiający będzie każdorazowo brał powyższe pod uwagę wyznaczając taki termin.”.

Treść wniosku nr 20:

Dot. § 20 Prosimy o ustanowienie maksymalnego limitu kar umownych, do naliczenia których Zamawiający byłby uprawniony, np. na poziomie 15% wynagrodzenia netto.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 20:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę § 20 Umowy. Jednocześnie należy podkreślić, iż jedną z naczelnych zasad polskiego oraz wspólnotowego systemu zamówień publicznych jest zasada chroniąca uczciwą konkurencję oraz gwarantująca równe traktowanie wykonawców wyrażona w art. 7 ust. 1 Ustawy. Niewątpliwie stanowi ona odzwierciedlenie polskiego i wspólnotowego porządku prawnego regulujących krajowy oraz wspólnotowy rynek oraz rządzące nimi zasady, choćby wynikające z ochrony praw konsumentów i zasady swobodnego przepływu towarów. Zgodnie z orzecznictwem Ustawa nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, a w oderwaniu od innego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania przez Zamawiającego racjonalnych i celowych zamówień. Nie powinna być również stosowana w swoistej próżni legislacyjnej, nieuwzględniającej zasad wyrażonych w innych przepisach, w szczególności wyrażonych w ustawie o finansach publicznych zasad dotyczących racjonalnego wydatkowania środków publicznych (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lutego 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 91/09 i 92/09). Dopuszczenie stosowania przepisów Ustawy prowadzące do narzucania zamawiającym dokonywania zamówień, które nie odpowiadają jego potrzebom i utrudniają prowadzenie statutowej działalności, nie daje pogodzić się z postulatem racjonalności ustawodawcy. W przedmiotowym kontekście zaadaptować można frazę wyrażoną w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 sygn. akt. X Ga 23/07/za, iż „*formalizm postępowania o udzielenie zamówienia nie jest celem samym w sobie...*”, w szczególności *nie wyłącza sprawnego i racjonalnego dokonywania zamówień w ramach zamówień publicznych*”. Formulowana w przepisach ustawy zasada nie ograniczania konkurencji wcale nie jest zasadą bezwzględną – tak jak w przypadku braku obowiązku podmiotowego dopuszczenia do ubiegania się o zamówienie wszystkich zainteresowanych wykonawców, istnieje możliwość ograniczenia dostępu do zamówienia poprzez adekwatne do zamówienia warunki udziału w postępowaniu, tak też zamawiający nie ma obowiązku opisać przedmiotu zamówienia czy warunków realizacji umowy w taki sposób, aby zapewnić możliwość realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty występujące w danej branży na rynku. *Okoliczność, iż warunki umowy są trudne dla Odwołującego i utrudniają lub uniemożliwiają jego udział w postępowaniu nie stanowią podstawy do uznania, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców* (KIO/UZP 91/09 i 92/09, KIO/UZP 510/08, KIO/UZP 484/08). Podobnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 lutego 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 148/09) w uzasadnieniu Izba wskazała:

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

„Zwrócić przy tym należy uwagę, że jeżeli Odwołujący nie czuje się na siłach do realizacji przedmiotowego zamówienia, to nie jest obowiązany brać w nim udziału na warunkach określonych przez Zamawiającego, (...) Nie można bowiem postawić zarzutu Zamawiającemu naruszenia zasady uczciwej konkurencji w przypadku, gdy treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest dostępna dla wszystkich, jej postanowienia są jasno sprecyzowane, kierowane do szerokiego kręgu odbiorców, oczywiście specjalizujących się w przedmiocie zamówienia, nie dyskryminują ani nie faworyzują żadnego z potencjalnych wykonawców, zaś terminy na usunięcie usterek określone w § 5 pkt 26 – 32 wzoru umowy zobowiązują wszystkich wykonawców”.

Następnie należy podkreślić, zgodnie z treścią art. 139 ust.1 ustawy, iż do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Przepisy ustawy, a w szczególności Działu IV, są przepisami szczególnymi w stosunku do Kodeksu cywilnego i zgodnie *lex specialis derogat legi generali* mają przed nimi pierwszeństwo. Wiele z przepisów Ustawy np. dotyczących czasu obowiązywania umów, zmian umów, czy solidarnej odpowiedzialności wykonawców ma charakter bezwzględnie obowiązujący.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 36 ust.1 pkt 16 Ustawy, iż na Zamawiającym ciąży obowiązek ustalenia istotnych z punktu widzenia wydatkowania środków publicznych postanowień Umowy, uwzględniających uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zawarte między innymi w wyroku KIO z dnia 11 sierpnia 2008 r., Sygn. akt KIO/UZP 779/08, w którym skład orzekający Izby nie znalazł podstaw do stwierdzenia naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 Ustawy wskazując, iż warunki zawarcia umowy zostały określone w jednakowy sposób dla wszystkich wykonawców i zostały im podane do wiadomości. W uzasadnieniu powyższego wyroku skład orzekający KIO wskazuje w szczególności, co następuje:

„Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach. Z treści tego przepisu jednak wynika dla Zamawiającego nie tylko zobowiązanie do ustalenia warunków umowy już na etapie publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale również uprawnienie do ich ukształtowania zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Wskazuje na to wyraźnie brzmienie tego przepisu: jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach. Ustawodawca bowiem stwarzając system udzielania zamówień publicznych ograniczył prawo stron do swobodnego kształtowania warunków umowy na dwa sposoby - odbierając Zamawiającemu prawo do swobodnego wyboru kontrahenta, jednocześnie ustanowił dla niego prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy. Jest również rzeczą zrozumiałą, iż Zamawiający, ustalając warunki umowy, dba o zabezpieczenie swoich interesów. Podstawowym celem zasady swobody zawierania umów jest to, iż obie strony umowy godzą się na wprowadzenie do niej pewnych postanowień, jak również to, iż każda ze stron może na dane postanowienia się nie zgodzić. W niniejszym przypadku stroną, która nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych przez Odwołującego postanowień jest Zamawiający. Natomiast wyrazem swobody zawierania umów, której może dać wyraz Odwołujący jest to, iż umowy z Zamawiającym nie zawrze (w przeciwieństwie do Zamawiającego, który zobowiązany jest zawrzeć umowę z wykonawcą wyłonionym w trakcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego i nie może zawrzeć takiej umowy bez przeprowadzenia owej procedury)”.

W świetle powyższego należy podkreślić, iż załączony do SIWZ wzór Umowy wraz ze zmianami wprowadzonymi w niniejszym piśmie w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Treść wniosku nr 21:

Dot. § 19 Prosimy o potwierdzenie, iż dwudniowy termin do przystąpienia usuwania wad dotyczy wyłącznie wad zagrażających funkcjonowaniu obiektu. W pozostałych przypadkach termin na przystąpienie do usuwania wad i termin ich usunięcia uzgadniany będzie przez strony.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 21:

Zamawiający nie potwierdza powyższego. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 22:

Prosimy o wprowadzenie kar umownych, jakie Wykonawca mógłby naliczyć Zamawiającemu, np. w przypadku nieprzystępowania do odbioru w terminie określonym w umowie, niezakończenia czynności odbiorowych po upływie 7 dni od daty rozpoczęcia czynności odbiorowych (dot. również odbiorów częściowych, odbiorów robót zanikających, ulegających zakryciu).

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 22:

Biorąc pod uwagę treść powyższego wniosku Zamawiającym dokonuje zmiany treści ust. 3 w § 20 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„3. Wykonawca może naliczyć Zamawiającemu kary umowne :

- 1) za zwłokę w przekazaniu Placu budowy w wysokości 0,02 % łącznej wartości brutto wskazanej w §13 ust.1 Umowy za każdy dzień zwłoki,
- 2) za niezakończenie czynności odbiorowych po upływie 7 od daty rozpoczęcia czynności odbiorowych w wysokości 0,01 % łącznej wartości brutto wskazanej w §13 ust.1 Umowy za każdy dzień zwłoki dni.”

Treść wniosku nr 23:

Dot. § 20 ust. 8 Projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, iż chodzi o taki nakaz zajęcia majątku wykonawcy, który uniemożliwia wykonywanie przedmiotu umowy a nie jakkolwiek nakaz zajęcia majątku Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 23:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający dokonuje zmiany pkt 3 w ust. 8 § 20 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„3) zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy, które może mieć realny wpływ na realizację niniejszej Umowy,”.

Treść wniosku nr 24:

Dot. § 21 ust. 14 Projektu umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania zwracane jest na zasadach określonych w Ustawie (PZP). Nie może być mowy o zwracaniu zabezpieczenia na wniosek wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 24:

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający wskazuje, iż postanowienia § 21 Umowy dot. zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy są w pełni zgodne z przepisami Ustawy. Powołany we wniosku § 21 ust. 14 Umowy nie stanowi o zasadach zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy lecz wskazuje na sposób zwrotu oryginału dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia w innej formie niż pieniężna.

Zamawiającym nie zmienia treści § 21 ust. 14 Umowy.

Treść wniosku nr 25:

Dot. § 14 ust. 1 Projektu umowy. Prosimy o potwierdzenie, że rozliczenia odbywać się będą w cyklach miesięcznych. Obecne brzmienie pozostawia po stronie Zamawiającego niczym nieograniczoną uznaniowość, którą to Wykonawca zobowiązany jest wycenić (tj. wycenić ryzyko związane z uznaniowym działaniem Zamawiającego w zakresie płatności częściowych), w efekcie powyższego tj. nieprecyzyjnych postanowień Zamawiający postępuje niegospodarnie, bowiem gdyby prawa i obowiązki stron opisał w sposób zrównoważony mógłby otrzymać ofertę nieobciążoną ryzykami wynikającymi z postanowień umownych przyznających jedynie uprawnienia Zamawiającemu.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 25:

Uwzględniając powyższy wniosek Zamawiającym dokonuje zmiany zdania drugiego ust. 1 w § 14 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„Wystawianie faktur przejściowych w oparciu o protokoły częściowe odbioru robót odbywać się będzie w cyklu miesięcznym.”

Treść wniosku nr 26:

Dot. § 5 ust. 11 Projektu umowy. Dlaczego Zamawiający narzuca Wykonawcy postanowienia umów pomiędzy Wykonawcą a zatrudnionymi przez niego Podwykonawcami? Działanie takie wpływa na swobodę umów / kształtowania stosunku prawnego pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą oraz w ocenie Wykonawcy wykracza poza granice ustawy Prawa Zamówień Publicznych. Często Generalny Wykonawca zatrudnia drobne firmy wykonujące niewielkie roboty budowlane, które ze względu na charakter podmiotu wykonującego te roboty, nie zawsze może gwarantować utrzymanie okresu gwarancji wymaganej przez zamawiającego. Ponadto gwarantem dla Zamawiającego jest Wykonawca stąd próba ingerencji jak w ust. 11 § 5 w ocenie wykonawcy jest zbyt daleko idąca. Prosimy o wykreślenie powyższych.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 26:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany § 5 Umowy, zgodnie z treścią odpowiedzi na wniosek nr 6 i 10 powyżej.

Treść wniosku nr 27:

Dot. § 22 ust. 2 Projektu umowy. Prosimy o rozszerzenie katalogu przesłanek umożliwiających wprowadzenie zmian do umowy, o okoliczności wskazane poniżej: - konieczności wprowadzenia zmian projektowych lub wystąpienia wad dokumentacji projektowej, - wystąpienia robót dodatkowych, zamiennych, uzupełniających mających wpływ na wykonanie zamówienia podstawowego, - opóźnienia wydania przez stosowne organy decyzji, zezwoleń uzgodnień itp. lub odmowa wydania ww. z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę, - kolizja z planowanymi lub równoległe prowadzonymi inwestycjami, - konieczność zrealizowania jakiegokolwiek części robót przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań technicznych lub technologicznych, - wystąpienie niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie prac, - wstrzymanie robót lub powstanie w przerw w pracach powstałych z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, - stwierdzenia okoliczności, których Zamawiający nie mógł przewidzieć w dniu podpisywania umowy,- ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 27:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający informuje, iż możliwość zmiany Umowy w przypadku :

- 1) wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie prac - przewidziana jest w ust. 6 - 11 § 3 Umowy, co wskazano w § 22 ust. 2 Umowy;
- 2) ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług - przewidziana jest w pkt 2 ust. § 13 ust. 6 Umowy;
- 3) konieczności wykonania zamówień dodatkowych w rozumieniu Ustawy, które mają wpływ na termin realizacji przedmiotu Umowy - przewidziana jest w ust. 6 - 11 § 3 Umowy, co wskazano w § 22 ust. 2 Umowy;
- 4) stwierdzenia okoliczności, których Zamawiający nie mógł przewidzieć w dniu podpisywania Umowy są przewidziane jest w pkt 6 w § 22 ust. 2 Umowy.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż nie przewidział w niniejszym postępowaniu zamówień uzupełniających, co wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień pkt 3.17 SIWZ, a tym samym przewidywanie zmian w związku z wystąpieniem zamówień uzupełniających jest bezprzedmiotowe.

W pozostałym zakresie Zamawiający dokonuje zmiany ust. 2 w § 22 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„2. Stosownie do art. 144 Ustawy Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany Umowy i określił warunki takiej zmiany w następujący sposób. Zmiana postanowień zawartej Umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy jest możliwa w przypadkach gdy:

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

- 1) zmiany są korzystne dla Zamawiającego,
- 2) zmiany dotyczą terminu realizacji przedmiotu Umowy lub terminów wskazanych w Harmonogramie rzeczowo – finansowym, jeżeli zajdzie co najmniej jedna z poniższych okoliczności:
 - a) w okolicznościach opisanych w ust. 6-11 § 3 Umowy,
 - b) w przypadku konieczności wprowadzenia zmian projektowych z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy,
 - c) w przypadku wystąpienia wad Dokumentacji,
 - d) w przypadku opóźnienia lub odmowy wydania przez stosowne organy decyzji, zezwoleń uzgodnień z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy,
 - e) w przypadku wystąpienia z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy kolizji z planowanymi lub równoległe prowadzonymi inwestycjami,
 - f) w przypadku konieczność zrealizowania robót niewykraczające poza zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z Umowy, polegających na zastosowaniu innych rozwiązań materiałowo-konstrukcyjnych i technologicznych w stosunku do rozwiązań przyjętych w Dokumentacji, których nie dało się wcześniej przewidzieć, a których wykonanie jest konieczne lub celowe z uwagi na podwyższenie walorów techniczno-eksploatacyjnych lub obniżenie kosztów realizacji czy eksploatacji,
 - g) w przypadku wstrzymania robót lub powstania przerw w pracach powstałych z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego,
 - h) w przypadku zmiany obowiązujących przepisów mających wpływ na termin realizacji przedmiotu Umowy lub terminy wskazane w Harmonogramie rzeczowo – finansowym,
 - i) jeżeli Zamawiający po uzgodnieniu z Instytucją Pośredniczącą II wydłuży czas trwania Projektu,
- 3) zmiana dotyczy Podwykonawców wskazanych w Załączniku Nr 4 do Umowy zgodnie z dyspozycją wyrażoną w § 5 ust. 11-13 Umowy,
- 4) zmiana dotyczy Załącznika Nr 5 do Umowy w zakresie osób, pod warunkiem, iż nowe osoby będą posiadały co najmniej takie same uprawnienia, kwalifikacje i doświadczenie wymagane w przetargu, o którym mowa w § 1 ust.1 Umowy,
- 5) zmiany są konieczne w przypadku gdy nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu Umowy,
- 6) zmiany są konieczne w związku z okolicznościami, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy lub wskutek wystąpienia Siły Wyższej,
- 7) zmiana dotyczy zmian w Dokumentacji w celu osiągnięcia optymalnych parametrów funkcjonalnych i eksploatacyjnych przedmiotu Umowy, pod warunkiem, iż zmiany te nie powodują wzrostu łącznej ryczałtowej wartości netto wskazanej w Umowie,
- 8) zmiany są nieistotne w rozumieniu art. 144 ust. 1 Ustawy.”

Treść wniosku nr 28:

W opisie technicznym do projektu wykonawczego instalacji sanitarnych wod-kan znajdują się informacja, że źródłem wody dla wewnętrznej instalacji wodociągowej będzie studnia głębinowa zlokalizowana na terenie należącym do Inwestora, prosimy o potwierdzenie, że wykonanie/modernizacja studni głębinowej jest po za zakresem Generalnego Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 28:

Wykonanie/modernizacja studni głębinowej jest po za zakresem Generalnego Wykonawcy.

Treść wniosku nr 29:

W związku z brakiem zgodności pomiędzy projektem budowlanym, projektem wykonawczym i przedmiarem robót prosimy o jednoznaczne określenie parametrów urządzeń wchodzących w skład stacji uzdatniania wody na potrzeby bytowo-gospodarcze oraz określenie elementów sterowania procesem uzdatniania.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 29:

Typy urządzeń wchodzące w skład stacji uzdatniania wody zostały zawarte w dokumentacji projektowej dostępnej na stronie <http://www.mwmskansen.pl> w miejscu udostępnienia SIWZ tj. na podstronie <http://www.mwmskansen.pl/budowacentrum/> w folderze is przetarg 2013 w załączniku _SUW_zestawienie_urzadzen.pdf

Treść wniosku nr 30:

Prosimy o uzupełnienie projektu wykonawczego o część rysunkową systemu nawadniania zieleni zasilanego ze zbiornika retencyjnego. Brak części rysunkowej uniemożliwia weryfikację przedmiaru robót zamieszczonego w dokumentacji przetargowej oraz prawidłową wycenę.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 30:

System nawadniania powinien być dobrany i wykonany przez wyspecjalizowaną firmę z wykorzystaniem urządzeń konkretnego producenta zgodnie z opisem w projekcie i ma na celu wykorzystanie wody zgromadzonej w zbiorniku retencyjnym. Zamawiający wskazuje, zgodnie z pkt 3.10 SIWZ oraz z dyspozycją zawartą w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.), jeśli w zamówieniu na roboty budowlane przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót. W niniejszym przetargu przewidziano rozliczenie ryczałtowe, stąd załączony do SIWZ przedmiar robót pełni rolę pomocniczą. W świetle powyższego obowiązkiem Wykonawcy jest uwzględnienie w cenie ryczałtowej wszystkich kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu Zamówienia opisanego w pkt 3.0 SIWZ. Ponadto zgodnie z art. 29 ust.3 Ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. W tym stanie rzeczy niemożliwe jest podania konkretnych producentów urządzeń systemu nawadniania.

Treść wniosku nr 31:

Prosimy o określenie Gestora sieci zewnętrznych (wodociągowej, kanalizacyjnej) na obszarze planowanej zabudowy?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 31:

Właścicielem wewnętrznej sieci Wodociągowej i kanalizacyjnej jest Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu.

Treść wniosku nr 32:

W opisie technicznym do projektu wykonawczego instalacji sanitarnych wod-kan znajdują się informacja, że docelowym odbiornikiem ścieków jest projektowana oczyszczalnia ścieków (wg odrębnego opracowania). Prosimy o potwierdzenie, iż ww. oczyszczalnia ścieków jest wykonana lub/i będzie ukończona przed zakończeniem prac związanych z zakresem niniejszego postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 32:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Treść wniosku nr 33:

Zwracamy się do Państwa z zapytaniem o możliwość zastosowania w systemie 5N-5W, w centrali wentylacyjnej basenowej wysokosprawnego epoksydowanego wymiennika krzyżowego wykonanego z aluminium anodowego, zamiast zaproponowanego w dokumentacji projektowej polipropylenowego wymiennika krzyżowego – jako równoważnego do urządzenia wymienionego w projekcie i załączonego na stronach biuletynu informacji publicznej, oczywiście pod warunkiem spełnienia parametrów projektowych? Pragnę tutaj powołać się na Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych art. 29, który to określa zasady uczciwej konkurencji. Należy zaznaczyć, że na naszym rynku jest tylko jeden producent, który oferuje urządzenie posiadające parametry przedstawione w projekcie w systemie 5N-5W.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 33:

Centrala wentylacyjnej basenowej została opisana w dokumentacji projektowej zgodnie z art. 29 ust.1 - 3 Ustawy tj.:

- 1) w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- 2) w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji,
- 3) bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.

Wskazać należy, zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu i treścią SIWZ, iż Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych tj. ofert przewidujących, zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ, odmienny niż określony przez Zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego.

Podkreślić należy, iż parametr materiałowy, z jakiego wykonany jest wymiennik do odzysku ciepła w centralach basenowych jest niezwykle ważny ze względu na agresywne warunki pracy. Projektant zna przynajmniej trzech producentów wymienników z tworzyw sztucznych odpornych na korozję.

Uwzględniając powyższe należy zastosować się do opisu przedmiotu Zamówienia zawartego w SIWZ.

Treść wniosku nr 34:

W związku z brakiem zgodności pomiędzy projektem budowlanym, projektem wykonawczym i przedmiarem robót prosimy o jednoznaczne określenie czy w zakresie objętym zamówieniem jest wykonanie instalacji odzysku ciepła ze ścieków (występuje w projekcie budowlanym, brak w projekcie wykonawczym i w przedmiarze) i ewentualne odpowiednie skorygowanie przedmiaru.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 34:

Zakres zamówienia nie obejmuje wykonania instalacji odzysku ciepła ze ścieków. Na etapie projektu wykonawczego zrezygnowano z instalacji odzysku ciepła ze ścieków.

Treść wniosku nr 35:

Prosimy o jednoznaczne określenie czy w zakresie objętym zamówieniem jest wykonanie studni głębinowej będącej źródłem wody dla wewnętrznej instalacji wodociągowej.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 35:

Źródłem wody dla budynku jest przyłącze wodociągowe do wewnętrznej istniejącej sieci wodociągowej zasilanej z istniejącej studni głębinowej o wydajności $q=20,0 \text{ dm}^3/\text{s}$.

W zakresie objętym zamówieniem nie zawiera się wykonanie studni głębinowej będącej źródłem wody dla wewnętrznej instalacji wodociągowej.

Treść wniosku nr 36:

Proszę o potwierdzenie, że zaprojektowany odcinek przyłącza wodociągowe włącza się do istniejącej sieci wodociągowej, która to zapewni odpowiednią wydajność wody surowej niezbędną dla porycia potrzeb obiektu będącego przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 36:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Treść wniosku nr 37:

Proszę o potwierdzenie, że zaprojektowana sieć kanalizacji sanitarnej włącza się do istniejącej sieci zewnętrznej, której przepustowość umożliwi odbiór oraz odprowadzenie od istniejącej oczyszczalni ścieków odpowiedniej ilości ścieków zgodnie z potrzebami nowo projektowanego obiektu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 37:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Treść wniosku nr 38:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o rozwinięcie instalacji ciepła technologicznego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 38:

Niezbędne informacje dotyczące prowadzenia oraz wymiarów instalacji ciepła technologicznego potrzebne do realizacji i wyceny przedmiotu zamówienia podane zostały na rzucie instalacji (rys. CO-02) oraz w opisie technicznym instalacji sanitarnych.

Treść wniosku nr 39:

Stolarka – Czy elementy mogą zostać wycenione jako malowane w technologii odpowiedniej dla elementów drewnianych, nie jako malowane proszkowo?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 39:

Stolarkę drewnianą należy wycenić jako malowaną w technologii odpowiedniej dla elementów drewnianych zapewniającą pokrycie elementów jednolitą, równomierną, odporną na szorowanie powłoką.

Treść wniosku nr 40:

Prosimy o udostępnienie detali elementów o5 – ślusarka z balustradą zewnętrzną.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 40:

Ślusarkę O5 ze szklaną balustradą zewnętrzną należy wycenić analogicznie do ślusarki z balustradą zewnętrzną O1 (np. O1.17) . Balustrada szkło bezpieczne, hartowane min. 88.2 o obniżonej zawartości żelaza o wysokości 110cm, mocowaną punktowo od strony zewn. okna do ramy okiennej. Długość balustrady równa szerokości ślusarki. Elementy montażowe balustrady malowane proszkowo w kolorze Ral stolarki.

Treść wniosku nr 41:

Występują rozbieżności pomiędzy balustradami w zestawieniach i na rzutach/przekrojach. Które dane przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 41:

Balustrady należy wycenić na podstawie szczegółowych rysunków balustrad, rysunków wewnątrz oraz elewacji w zakresie balustrad zewnętrznych (z pominięciem balustrad szklanych przy ślusarce okiennej - te należy wycenić jako element ślusarki).

Treść Wniosku 42:

Element d2/51e na wykazie jest opisany jako drewniany pełny, w przedmiarze jako aluminiowy. Który jest właściwy?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 42:

Element d2/51e należy wykonać jako drewniany pełny, struktura warstwowa (rdzeń z pełnego drewna sosnowego obłożony dwustronnie płytą MDF), bezprzylgowy, malowany proszkowo na RAL- dymoszczelny w klasie S 60, z jednostronnym z nadrukiem kolorowym.

Treść wniosku nr 43:

Wymiar świetlika o4/14e jest inny w przedmiarze niż na rysunku zestawienia. Który jest właściwy?

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 43:

Należy wycenić wymiar światła przeszklenia 3,80 x 0,7 m zaś wymiar zewnętrzny świetlików wynosi 4,1 x 1 m. W wycenie świetlików należy uwzględnić szklenie górne i dolne w poziomie sufitu jako komplet. Powyższe dotyczy świetlików w budynku 4 oraz świetlików w budynku 2 za wyjątkiem dwóch nad klatka schodową w pom. B2/0/15 będących klapami oddymiającymi (bez szklenia dolnego w poziomie sufitu).

Treść wniosku nr 44:

Z czego ma być wykonana balustrada w budynku 3 z poziomu parteru (0,0) na +1 (5,91) przy schodach? Na antresoli jest szklana, przy schodach prowadzących na antresolę - brak danych.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 44:

W przypadku obu klatek schodowych balustrady w budynku 3 z poziomu parteru (0,0) na +1 zostały zaprojektowane wraz ze schodami jako żelbetowe- wszelkie niezbędne dane potrzebne do realizacji i wyceny przedmiotu zamówienia zawarte zostały w projekcie wykonawczym konstrukcji, oraz opisie technicznym konstrukcji.

Treść wniosku nr 45:

Wg rysunku WN 5-7 balustrady antresoli w pokojach hotelowych wykonane są z siatki dekoracyjnej ze stali nierdzewnej (...) z linek stalowych malowanych na biało. Jaki materiał należy przyjąć do wyceny – linki, czy blachę?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 45:

Balustrady antresoli należy wycenić jako balustradę z linek ze stali nierdzewnej A4 fi 4 mm , malowanych proszkowo na kolor biały , rozciągniętych pomiędzy podłogą antresoli a sufitem. Rozstaw linek co 8 cm (wzór/kierunek ułożenia wg. rysunku WN 5-7). System mocowania linek niewidoczny. Wyżej wymienione linki stalowe tworzą siatkę dekoracyjnej. Detale i wzór należy potwierdzić /ustalić z projektantem na etapie nadzoru autorskiego.

Treść wniosku nr 46:

Wg SST 'Producent powinien udzielić min 10-letniej gwarancji na szczelność zestawów szklanych i odporność na pęknięcie pod wpływem naprężeń w szkłe'. Czy 10-letnia gwarancja jest oczekiwana od Wykonawcy na elementy szklane zamiast gwarancji 36-miesięcznej? Jeśli tak, to jakiego rodzaju naprężeń ma dotyczyć? Zapis w obecnej formie można interpretować tak, że każda pęknięta szyba w okresie 10 lat ma być wymieniona w ramach gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 46:

Gwarancja na elementy szklane dotyczy uszkodzeń wynikłych pod wpływem naprężeń wewnętrznych w szkłe, naprężeń termicznych, obciążeń wywołanych naporem wiatru, pracą konstrukcji budynku. W przypadku pęknięcia/uszkodzenia powyższych elementów w wyniku uszkodzeń mechanicznych i użytkowania niezgodnego z przeznaczeniem gwarancja nie obejmuje wymiany szyby. Okres obowiązywania gwarancji powinien wynosić 36 miesięcy.

Treść wniosku nr 47:

Balustrady wg opisu mają być wykonane 'z drewna i stali nierdzewnej'. Wg rysunków znaczna część elementów jest 'malowana proszkowo'. Czy elementy malowane proszkowo również wyceniać jako nierdzewne?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 47:

Wszystkie elementy stalowe balustrad należy wycenić jako elementy ze stali nierdzewnej malowanej proszkowo na kolor RAL.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 48:

Wg naszych informacji nie ma możliwości wykonania przesuwanych elementów ślusarki okiennej (np. okna O5/1e) na profilach o odporności ogniowej. Czy mogą one być wykonane jako otwierane (nie przesuwne)?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 48:

Okna O5/1e muszą być w wykonaniu jako okna p.poż. Projektant dopuszcza wykonanie w/w okna jako otwierane (nieprzesuwne).

Treść wniosku nr 49:

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności Detalu 5.7 na rysunku nr WA-7.0(5.7) – Opis warstw S5 nie pokrywa się z opisem na rysunku – który opis jest właściwy?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 49:

Prawidłowy układ warstw dla S5 to :

1. Deski drewniane 2x2cm na ruszcie z łat drewnianych 5x15 (w grubości izolacji) i 4x6cm (w warstwie pustki powietrznej) w maksymalnym rozstawie co 60cm,
2. pustka powietrzna,
3. wełna mineralna z welonem,
4. ściana żelbetowa/murowana,
5. Tynk, deski lub płytki.

Treść wniosku nr 50:

Prosimy o potwierdzenie, że przyłącza instalacyjne nie przechodzą przez działki nie należące do Inwestora. Jeżeli przechodzą to czy Inwestor posiada uzgodnienia z właścicielem działek.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 50:

Zamawiający potwierdza powyższe. Przyłącza nie przechodzą przez działki nie należące do Inwestora.

Treść wniosku nr 51:

Prosimy o potwierdzenie czy warunki przyłączeniowe sieci zewnętrznych są aktualne.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 51:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Treść wniosku nr 52:

Prosimy o potwierdzenie, że zewnętrzna ochrona p.poż jest zrealizowana z miejskiej instalacji hydrantowej i nie ma potrzeby jej rozbudowy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 52:

Zewnętrzna ochrona p.poż. budynku realizowana jest z wewnętrznej sieci wodociągowej należącej do Muzeum Wsi Mazowieckiej, na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby jej rozbudowy. Źródłem wody w/w instalacji jest studnia głębinowa o wydajności 72 m³/h.

Treść wniosku nr 53:

Prosimy o przesłanie aktualnych warunków przyłączeniowych energii elektrycznej.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 53:

Warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej znajdują się w folderze instalacje elektryczne dostępnym na stronie internetowej <http://www.mwmskansen.pl> w miejscu udostępnienia SIWZ tj. na podstronie <http://www.mwmskansen.pl/budowacentrum/>

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 54:

Prosimy o potwierdzenie, że przebudowę zasilania skansenu nie wchodzi w zakres oferty (została już wykonana).

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 54:

Zgodnie z zapisami w dokumentacji projektowej przebudowa zasilania skansenu nie wchodzi w zakres oferty, gdyż leży po stronie ENERGA OPERATOR.

Treść wniosku nr 55:

Prosimy o odpowiedź czy stacja transformatorowa, złącze kablowe bądź linia kablowa SN zostały już wykonane. Prosimy o potwierdzenie że prace te są w gestii zakładu energetycznego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 55:

Zamawiający potwierdza powyższe. Stacja transformatorowa nie jest przedmiotem przetargu gdyż wykona ją ENERGA OPERATOR (opis techniczny pkt. 3.2 oraz rysunek E-02 opisują sposób zasilania i granice stron pomiędzy ENERGA OPERATOR a Muzeum Wsi Mazowieckiej). Ponadto do dokumentacji załączone są warunki przyłączenia, uzupełnione o umowę przyłączeniową z których również wynika sposób zasilania obiektu.

Treść wniosku nr 56:

Prosimy o potwierdzenie, że wygląd opraw zewnętrznych pokazanych w "ZAŁ5.pdf" jest tylko przykładowy a obowiązują specyfikacja techniczna w nim zawarta.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 56:

Oprawa powinna spełniać wszelkie parametry zawarte w specyfikacji technicznej oraz powinna posiadać wartość estetyczną i jakościową adekwatną do przedstawionego przykładu. Wygląd opraw w załączniku 5 jest przykładowy jednakże obowiązuje zbliżona forma, zbliżone wymiary i materiały z jakich wykonano oprawę. Konkretny model oprawy na etapie realizacji będzie musiał być zatwierdzony przez architekta.

Treść wniosku nr 57:

Proszę o wyjaśnienie sposobu odprowadzenia oraz zagospodarowania wód z drenażu paskowego zaprojektowanego wokół budynku będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Zgodnie ze spadkiem sieci drenażowej wszystkie wody drenażowe zostają odprowadzone do studni Dr1. Brak natomiast kanału odprowadzającego wody ze studni Dr1 oraz informacji w jaki sposób wody z drenażu mają zostać zagospodarowane.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 57:

W wycenie należy przewidzieć odprowadzanie wód drenażowych ze studni Dr1 kanałem z rur PVC o średnicy 160mm i długości L=65m na teren skarpy w północno-wschodniej części działki wraz z niezbędnymi robotami ziemnymi. W miejscu wylotu na zboczu skarpy należy wykonać wymianę gruntu na otoczaki około 1m³.

Treść wniosku nr 58:

Prosimy o podanie szczegółowych rozwiązań projektowych i materiałowych dotyczących sufitu podwieszonoego z łupka zabezpieczonego do R60. Brak konkretnych rozwiązań projektowych tj. np: zabezpieczenia podkonstrukcji do R60, rozstawu kształtowników stalowych, wieszaków, rodzaju i grubości kleju do mocowania płytek, rodzaju i typów łączników, grubości blachy perforowanej i sposobu jej zabezpieczenia do R60, uniemożliwia wycenę przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 58:

Do wyceny proszę przyjąć rozwiązanie spełniające wymogi zawarte w opisie do części architektoniczno-budowlanej str. 18 dotyczące sposobu montażu łupka oraz o parametrach nie gorszych niż: Dla rusztu: wymiar maksymalnie 60x60cm z rur min. 60x60x4mm ocynkowanych ogniowo i zabezpieczonych p.poż poprzez malowanie do R60 lub systemowy ruszt pod okładzinę z kamienia posiadający odpowiednie certyfikaty, wieszaki ze stali nierdzewnej żaroodpornej min. 2szt./m² fi min. 10mm, blacha perforowana o grubości dobranej na obciążenie okładziną z łupka

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

jednak o grubości nie mniejszej niż 2mm, min. ocynkowanej ogniowo, klej posiadający odpowiednie certyfikaty do zastosowań do łupka i stali na zewnątrz, dodatkowo każdy element z łupka należy zamocować mechanicznie na blachowkręty ze stali nierdzewnej min. 2sztuki. Szczegółowy projekt warsztatowy leży po stronie dostawcy, wykonawcy systemu.

Treść wniosku nr 59:

Rozwiązanie montażu sufitu podwieszanego z łupka w klasie R60 widoczne na rysunkach np. WA_7.0(3.2) i WA_7.0(3.6) nie jest rozwiązaniem systemowym więc będzie wymagało jednostkowego dopuszczenia w ITB. Kto ponosi koszty wykonania dokumentacji projektowej i koszty uzyskania dopuszczenia w ITB?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 59:

Koszty jednostkowego dopuszczenia elementów niesystemowych leżą po stronie Wykonawcy, a wyżej wymienione dopuszczenie będzie zrealizowane na podstawie dokumentacji przygotowanej przez dostawcę/ wykonawcę rozwiązania, które należy zatwierdzić u projektanta obiektu. Powyższe dotyczy wszystkich pytań dot. Uzyskania jednostkowego dopuszczenia.

Treść wniosku nr 60:

W Specyfikacji Technicznej „Wymagania Ogólne” na str. 20 w pkt 10.5 znajduje się zapis „Wykonawca odpowiada za ochronę instalacji na powierzchni ziemi i za urządzenia podziemne, takie jak rurociągi, kable itp. oraz uzyska od odpowiednich władz będących właścicielami tych urządzeń potwierdzenie informacji dostarczonych mu przez Zamawiającego w ramach planu ich lokalizacji.” Potwierdzenie jakich informacji i od jakich władz ma uzyskać Wykonawca ?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 60:

W zakresie sieci energetycznych od właściwego gestora sieci, pozostałe sieci są w gestii Zamawiającego.

Treść wniosku nr 61:

Prosimy o informacja o jakie prawa właścicieli posesji i budynków sąsiadujących chodzi Zamawiającemu w pkt. 3.5. ppkt 14 litera k) SIWZ, cyt.: „zabezpieczanie praw właścicieli i budynków sąsiadujących z terenem budowy”.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 61:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wykreśla zapis w brzmieniu : „*zabezpieczanie praw właścicieli i budynków sąsiadujących z terenem budowy*” tj.:

- 1) lit. k) w pkt. 3.5. ppkt 14 SIWZ,
- 2) lit. k)w § 2 ust.2 pkt 14 Umowy.

Treść wniosku nr 62:

Prosimy o informacje dotyczące właścicieli działek sąsiadujących z inwestycją będącą przedmiotem Zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 62:

Pozyskanie informacji dotyczących właścicieli działek sąsiadujących z inwestycją leży po stronie Wykonawcy.

Treść wniosku nr 63:

Prosimy o przekazanie wszelkich aktualnych warunków technicznych gestorów sieci dla przyłączy koniecznych do wykonania na działce.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 63:

Wszelkie niezbędne warunki techniczne gestorów sieci potrzebne do wykonania i wyceny przedmiotu zamówienia zawarte są w dokumentacji przetargowej dostępnej na stronie internetowej <http://www.mwmskansen.pl> w miejscu udostępnienia SIWZ tj. na podstronie <http://www.mwmskansen.pl/budowacentrum/>. Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek 51 i 53 powyżej.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 64:

Prosimy o informacje, które przyłącza i w jakim zakresie są zakresem przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 64:

Zakres przedmiotu Zamówienia określa dokumentacja przetargowa. Przyłączy wodociągowe do istniejącej zewnętrznej instalacji wodociągowej na terenie Muzeum. Przyłączy kanalizacji sanitarnej do projektowanego kanału sanitarnego. W zakresie instalacji elektrycznych odpowiedź zawarta jest w odpowiedzi na wniosek 55 powyżej.

Treść wniosku nr 65:

Prosimy o dostanie rysunku nr Det B.3.01-3 dotyczący ścianki obracanej wokół własnej osi w sąsiedztwie kręgielni.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 65:

Detal B3/01/3 – Ściana ażurowa wykonana w formie obracanych dookoła własnej osi na stalowym trzpieniu żyłetek, wykonanych z podwójnej płyty meblowej MDF lakierowanej, kolor żyłetek – obustronnie białe – rys WN 2,3-1 zostanie doprecyzowany z Wykonawcą na etapie nadzoru autorskiego.

Treść wniosku nr 66:

Prosimy o informację, czy wyposażenie siłowni jest objęte postępowaniem przetargowym.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 66:

Wyposażenie siłowni nie jest objęte projektem i postępowaniem przetargowym zgodnie z zapisem znajdującym się w opisie do części architektoniczno-budowlanej pkt. 26 Wyposażenie wewnętrzne, zawartym w dokumentacji projektowej. Wszystkie pozostałe (oprócz wyposażenia siłowni) elementy wyposażenia znajdujące na rysunkach należy wycenić jako przedmiot Zamówienia.

Treść wniosku nr 67:

Dokumentacja projektowa, wg opisu wskazuje, że elewacja budynku ma być wykonana z cegły licowej, natomiast rysunki architektury wskazują na wykonanie elewacji z cegły klinkierowej. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, z jakiego rodzaju cegły ma zostać wykonana elewacja.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 67:

Elewację budynku 1 należy wykonać zgodnie z opisem do części budowlano-architektonicznej pkt. 25 Wykończenie zewnętrzne - z cegły licowej ręcznie formowanej w kolorze szaro-beżowo-brązowym, dł. 210 mm, szerokość 102 mm, wysokość 52 mm. Wzór uzgodnić z projektantem na etapie realizacji inwestycji.

Treść wniosku nr 68:

Dokumentacja projektowa zawiera bardzo dużo dziwnych konstrukcji, które są nie do wykonania. Czy można wprowadzać własne rozwiązania?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 68:

Dokumentacja projektowa i Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych stanowiące opis przedmiotu zamówienia w niniejszym przetargu są wykonane zgodnie z art. 29, 30 i 31 Ustawy oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z dnia 16 września 2004 r. z późn. zm). Powyższe opracowania są kompletne i nie wymagają uzupełnienia. Podkreślić należy, iż w ww. opracowania:

- 1) nie wskazują znaków towarowych, patentów lub pochodzenia zgodnie z art. 29 Ustawy oraz
- 2) dopuszczają rozwiązania równoważne opisywanym za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia zgodnie z art. 30 ust.4 Ustawy.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

W tym stanie rzeczy należy wyjaśnić, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami niemożliwe jest wskazanie w dokumentacji projektowej i STWIORB konkretnego rozwiązania, dotyczącego elementów systemowych np. systemu fasadowego stolarki, podkonstrukcji pod kamień, okładziny ceramiczne, systemy sufitów podwieszanych, czy narzucenie konkretnej technologii wykonania w tym niezbędnych maszyn i sprzętu.

Wobec powyższego prace określone w ST 01.06 punkt 2, opracowanie projektów warsztatowych elementów systemowych takich jak: systemu fasadowego stolarki, podkonstrukcji pod kamień, okładzin ceramicznych, systemy sufitów podwieszanych oraz projekty technologii wykonania, projekty powykonawcze należą do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotowej Umowy, które należy uwzględnić w wynagrodzeniu umownym. Wskazać nadto należy, iż w toku realizacji Umowy, w ramach wynagrodzenia umownego Wykonawca obowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu karty techniczne materiałów i systemów w/w elementów oraz próbki wszystkich materiałów do wbudowania w celu zatwierdzenia ich przez Projektanta i Inżyniera kontraktu przed wbudowaniem. Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego opracowuje plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, projekty technologii wykonania, projekty warsztatowe, projekty powykonawcze, zatwierdza je u Projektanta i Inżyniera kontraktu. Wykonawca ma prawo proponowania rozwiązań zamiennych na etapie wykonawstwa, na ich wprowadzenie musi zgodzić się Projektant. Zaakceptowane rozwiązania nie mogą pogarszać standardu wykonania oraz estetyki obiektu oraz nie powodują wzrostu łącznej ryczałtowej wartości netto wskazanej w Umowie.

Treść wniosku nr 69:

Jaką należy przyjąć ilość puf (Obicie nylon, wewnątrz kulki styropianowe. Kolorystyka pomarańczowa. Wymiary:130x190cm)? W zestawieniu mebli podane są 2 sztuki, w przedmiarze 52.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 69:

Należy przyjąć 2 sztuki puf o wymiarach 130 x190 oraz 50 sztuk puf o wymiarach około 115x40 zgodnie z rysunkami wewnątrz pokoi hotelowych (rys. WN 5-7, WN 5- 6b) zawartych w dokumentacji przetargowej.

Treść wniosku nr 70:

Czy w pokojach hotelowych należy przyjąć:

- Łóżko 140. Rama drewniana na nóżkach malowana w kolorze białym wg rysunków. Lakier poliuretanowy, półmat. Materiał poliuretanowy (warstwa lateksu, pianki, wełny jagnięcej). Nakrycie łóżka: dekoracyjne poduchy i narzuta w kolorze białym, wzornictwo nawiązujące do stylu ludowego.

Wymiary: szer. 140cm, dł. 200cm. Wzór uzgodnić z projektantem czy

- Sofa rozkładana 150 wysokiej jakości wg rysunku (wym.150*98 h=78cm) ?

Istnieje rozbieżność między zestawieniem mebli a przedmiarem.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 70:

W pokojach hotelowych z antresolą na poziomie II piętra należy przyjąć sofę rozkładaną zgodnie z przedmiarem i rysunkami wewnątrz pokoi hotelowych (rys.WN 5-7) zawartymi w dokumentacji projektowej . Sofa o wymiarach : szerokość 150 cm, wys. 78 cm, gł. 98 cm, wymiary po rozłożeniu 148/209 cm. Kolor ciemny szary. Sofa z możliwością ustawienia 4 pozycji oparcia. Wycenić wraz z zdejmowanymi pokrowcami oparcia i siedziska.

Treść wniosku nr 71:

Zdjęcia prezentują konkretne modele mebli. Czy Inwestor dopuszcza zbliżone wyglądem zamienniki?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 71:

Przedstawione zdjęcia mebli są przykładowe. Zgodnie z art. 29 ust.3 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Zgodnie z wymogami przetargu Zamawiający nie narzuca konkretnych modeli / producentów mebli. Zastosowane meble powinny być zbliżone formą do przedstawionych wzorów , spełniać podane parametry techniczne oraz wartości estetyczno - jakościowe. Konkretny model mebli będzie musiał być zatwierdzony przez architekta na etapie realizacji inwestycji.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 72:

Proszę o przekazanie rysunków konstrukcyjnych dachu dot. budynku nr 5.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 72:

Wszystkie wykonawcze rysunki drewnianej konstrukcji dachu budynku 5 niezbędne do wykonania konstrukcji oraz wyceny przedmiotu zamówienia zawarte są w dokumentacji projektowej (m.in. na rys. K5-05, KW5-29) .

Treść wniosku nr 73:

Jaka ma być przewidziana ilość powietrza, która będzie przepływała przez gruntowy wymiennik?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 73:

Ilość powietrza przepływająca przez wymiennik gruntowy to 40000 m³/h.

Treść wniosku nr 74:

Proszę o określenie powierzchni przeznaczonej do instalacji gruntowego wymiennika?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 74:

Zgodnie z dokumentacją projektową (rys.IW-1) powierzchnia przeznaczona do instalacji gruntowego wymiennika to 10 x 20m.

Treść wniosku nr 75:

Czy są wykonane badania geologiczne gruntu przewidzianego pod instalacje gruntowego wymiennika ciepła, jeśli tak prosimy u ich udostępnienie?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 75:

Ekspertyza geotechniczna i badania gruntowe zawarte są w dokumentacji projektowej w folderze konstrukcja/ekspertyza geotechniczna zamieszczonej na stronie internetowej <http://www.mwmskansen.pl> w miejscu udostępnienia SIWZ tj. na podstronie <http://www.mwmskansen.pl/budowacentrum/>

Treść wniosku nr 76:

Proszę o określenie wielkości kurtyn powietrznych?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 76:

Wszystkie kurtyny powietrzne zastosowane w projekcie mają wymiary 1990x430mm H=225mm.

Treść wniosku nr 77:

W zestawieniu opraw dominują oprawy w postaci profili o różnej ilości źródeł opartych na świetłówkach T5. Czy Inwestor dopuszcza zastosowanie profili o innych wymiarach zewnętrznych niż podanych w zestawieniu SIERPC _ ZESTAWIENIE OPRAW OŚWIETLENIOWYCH.PDF. Chodzi o niewielkie różnice wynikające z zastosowania opraw innego producenta? Np. profil podtynkowy 1x28W o wymiarach 1194x58x86 zastąpić profilem 1x28W 1185 x 79 x 89.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 77:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie profili o innych wymiarach do podanych w zestawieniu opraw oświetleniowych jednakże ze względu na oczekiwane wartości estetyczne oprawy tolerancja wymiaru nie może być większa niż +/- 10 mm.

Treść wniosku nr 78:

Czy oprawy oznaczone symbolem 32 dla budynku 1 o opisie "Oprawa świetłówkowa do sufitów stałych IP67, obudowa wykonana z poliwęglanu, klosz poliwęglanowy, wyposażona w statecznik elektroniczny" musi posiadać taki wysoki stopień IP czy wystarczający jest poziom IP44?

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 78:

Należy wycenić oprawę zgodnie z zapisami dokumentacji technicznej jako oprawę o stopniu szczelności IP67.

Treść wniosku nr 79:

Czy jest zgoda na użycie elementów systemów niskoprądowych (SAP, ODDYMIANIA, KD, SSWIN, CCTV) innych producentów niż sugerowanych w dokumentacji przetargowej o równoważnych parametrach?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 79:

Zgodnie z art. 29 ust.3 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. W tym stanie rzeczy, ze względu na brak możliwości podania konkretnych producentów urządzenia zostały opisane za pomocą parametrów technicznych. Zamawiający nie narzuca konkretnych producentów. Zastosowane elementy systemów niskoprądowych muszą spełniać parametry przedstawione w Dokumentacji.

Treść wniosku nr 80:

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji zostały usunięte wszystkie kolizje kabli elektroenergetycznych będących własnością ENERGA Sp. Z o.o. z budowanym budynkiem i wykonanie usunięcia kolizji nie jest przedmiotem przetargu.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 80:

Wykonanie usunięcia kolizji kabli elektroenergetycznych będących własnością ENERGA Sp. Z o.o. z budowanym budynkiem nie jest przedmiotem przetargu.

Treść wniosku nr 81:

Czy Inwestor posiada rysunki instalacji w formacie dwg? Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie w celu ułatwienia weryfikacji przedmiarów.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 81:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż nie dysponuje dokumentacją projektową w formacie dwg. Dokumentacja projektowa w formacie PDF udostępniona jest na stronie internetowej <http://www.mwmskansen.pl> w miejscu udostępnienia SIWZ. Ponadto zgodnie z obowiązującymi przepisami i postanowieniami pkt 3.0 SIWZ, iż w niniejszym postępowaniu z uwagi na przewidziane wynagrodzenie w formie ryczałtu przedmiar robót pełni rolę pomocniczą. Zgodnie z pkt 3.10 SIWZ oraz z dyspozycją zawartą w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.), jeśli w zamówieniu na roboty budowlane przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót. W niniejszym przetargu przewidziano rozliczenie ryczałtowe, stąd załączony do SIWZ przedmiar robót pełni rolę pomocniczą.

Treść wniosku nr 82:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający chce aby Wykonawca dokonał cesji z polisy CAR zgodnie z zapisem ze wzoru umowy §12 ust. 3 pkt.4 pomimo tego, że Zamawiający będzie współubezpieczony?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 82:

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający potwierdza, że chce aby Wykonawca dokonał cesji z polisy CAR zgodnie z zapisem zawartym w §12 ust.3 pkt.4 Umowy pomimo tego, że Zamawiający będzie współubezpieczony.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 83:

Proszę o potwierdzenie, że sformułowanie z wzoru umowy §12 ust.3 pkt.3 dotyczące okresu obowiązywania ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej „...na okres realizacji kontraktu i czas trwania gwarancji...” dotyczy okresu trwania gwarancji należytego wykonania umowy?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 83:

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający wyjaśnia, iż zapis w §12 ust.3 pkt.3 Umowy dotyczy okresu obowiązywania ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej „...na okres realizacji kontraktu i czas trwania gwarancji...” i nie dotyczy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lecz ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Treść wniosku nr 84:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji rysunkowej w formacie .dwg Ułatwi to nam rzetelna wycenę.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 84:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek nr 81 powyżej.

Treść wniosku nr 85:

W dokumentacji przetargowej brak jest rysunków, szczegółów dotyczących systemu nawadniania, sposobu jego podłączenia do instalacji wodociągowej oraz rozprowadzenia po terenie. Prosimy o przekazanie odpowiedniej dokumentacji.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 85:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek nr 30 powyżej.

Treść wniosku nr 86:

W kosztorysie Wewnętrzna Kanalizacja Sanitarna pozycja. 348 i 349 pojawia się nam separator tłuszczu. Niestety brak jest ich na profilach oraz zagospodarowaniu terenu. Prosimy o wskazanie w/w urządzeń na rysunkach.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 86:

Lokalizacja separatorów tłuszczu pokazana została na rysunku nr IS-01 "Plan Sieci". Separatory tłuszczu opisane zostały jako ST (studnie S3.2 i S14).

Treść wniosku nr 87:

Prosimy o potwierdzenie informacji jednoznacznie określającej że wyposażenie siłowni nie jest objęte postępowaniem przetargowym.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 87:

Odpowiedź na powyższy wniosek została zawarta w odpowiedzi na wniosek nr 66 powyżej.

Treść wniosku nr 88:

Na przekroju dokumentacji architektury rys. WA_7.3A występuje ściana żelbetowa przy osi 14 (poniżej rzędnej 0,00) natomiast na rzucie płyty fundamentowej brak w/w elementu konstrukcyjnego. Prosimy o aktualizację dokumentacji.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 88:

Do wyceny należy przyjąć wykonanie ściany jako żelbetowe murki oporowe o zbrojeniu przeciwskurczowym ze stali zbrojeniowej AIIIIN z siatki o oczkach co 15 cm, Ø10 mm, zbrojenie dwustronnie. Ilość i gabaryty jakie należy przyjąć do wyceny : gr. 25 cm , wys. 110 cm w łącznej ilości 39,8 mb. Całość wycenić jako komplet.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 89:

Istnieje niezgodność w izolacji części znajdujących się pod powierzchnią terenu. Na rys. K-03 tj. szczegóły uszczelnień, przerw roboczych i dylatacji konstrukcji w przekroju C-C zastosowano matę bentonitową natomiast w przekroju SF nie występuje w/w mata, natomiast występuje izolacja z papy termozgrzewalnej x2. Prosimy o wyjaśnienie niezgodności oraz ewentualne przekazanie poprawionej dokumentacji technicznej.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 89:

Do wyceny izolacji pionowych należy przyjąć 2 x papa termozgrzewalna modyfikowana SBS na osnowie poliestrowej na zagruntowanym podłożu zgodnie z warstwą SF na przekroju oraz zapisem pkt. 20.1 Izolacje przeciwwodne i przeciwwilgociowe zawartym w opisie do projektu wykonawczego do części architektoniczno-budowlanej.

Treść wniosku nr 90:

Dotyczy przedmiaru dla budynku nr 1 pozycji 17 i pozycji przedmiarowej nr 14 tj. balkon zewnętrzny . Na rysunku KW1-44 występuje konstrukcja stalowa z dwuteowników przymocowanych do muru za pomocą kotew, na tych elementach występuje warstwa gr. 3 cm. Prosimy o wyjaśnienie jakie wykończenie oraz warstwy przekrojowe występują na ww. balkonie oraz dlaczego występuje taka pozycja przedmiarowa w pozycji dla stropów żelbetowych.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 90:

Uwzględniając powyższy wniosek Zamawiający udostępnia na stronie internetowej <http://www.mwmskansen.pl> w miejscu udostępnienia SIWZ tj. na podstronie <http://www.mwmskansen.pl/budowacentrum/>, plik KW1-44_rewizja 1.pdf - uszczegółowienie wcześniejszego rysunku. Konstrukcję i wykończenie wyżej wspomnianego balkonu zewnętrznego należy wycenić zgodnie z załączonym Rysunkiem konstrukcyjnym KW1-44 (rewizja 1), który stanowi integralną część niniejszego pisma.

Treść wniosku nr 91:

Prosimy o doprecyzowanie treści § 2 ust. 6 wzoru umowy. Z przedmiotowego zapisu nie wynika bowiem, o jakie warunki chodzi – czy Zamawiający miał na myśli jedynie warunki dotyczące charakterystyki Terenu Budowy?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 91:

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający wskazuje, iż treść § 2 ust. 6 Umowy odwołuje się do „warunków realizacji niniejszej Umowy” przez co należy rozumieć opis przedmiotu Zamówienia opisany w SIWZ oraz postanowienia Umowy, ze szczególnym uwzględnieniem:

- 1) zapisu pkt 3.11 SIWZ, zgodnie z którym „zaleca się Wykonawcom przeprowadzenie szczegółowej wizji lokalnej w terenie oraz należyte zapoznanie się z opisem przedmiotu Zamówienia, w tym z załączoną do SIWZ dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych wraz z wyposażeniem stanowiącą Załącznik nr 11 do SIWZ celem uzyskania wszystkich informacji koniecznych do przygotowania oferty i zawarcia Umowy gdyż z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za skutki braku lub mylnego rozpoznania warunków realizacji Zmówienia. Wykonawca ma prawo zgłoszenia Zamawiającemu w terminie przewidzianym w art. 38 ust.1 Ustawy wszelkich wątpliwości i uwag dot. treści Załącznika Nr 11 do SIWZ” oraz
- 2) § 8 Umowy zmienionej zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 14 powyżej.

Treść wniosku nr 92:

Wnioskujemy o rozszerzenie katalogu zmian terminu określonego w § 3 ust. 6 o okoliczności zaistnienia i wykonywania robót zamiennych, które również z przyczyn niezależnych od Wykonawcy mogą wpłynąć na czas opóźnienia w realizacji robót.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 92:

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany ust. 6 w § 3 zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 9 oraz przewidział ust.2 § 22 Umowy możliwość zmiany terminu realizacji przedmiotu Umowy lub terminów wskazanych w Harmonogramie rzeczowo – finansowym zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 27 powyżej.

Treść wniosku nr 93:

Z uwagi na przewidywaną wartość Inwestycji wnioskujemy o możliwość wydłużenia terminów płatności faktur dla Podwykonawców (określonego w par. 5 ust. 11 pkt. 1) do 60 dni.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 93:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminów płatności faktur dla Podwykonawców. Zgodnie z § 22 ust.3 Umowy termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 94:

Wnioskujemy o modyfikację zapisu w par. 5 ust. 14 poprzez zmniejszenie wysokości kary do 5 000,00 zł oraz dodanie zapisu: "po wcześniejszym wezwaniu i wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego terminu na zaniechanie naruszeń).

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 94:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany § 5 Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 10. Zgodnie z ust. 18 w § 5 Umowy Zamawiający nalicza karę umowną w zryczałtowanej wysokości: 10 000,00 zł. (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za każdy stwierdzony przypadek wskazany w niniejszym zapisie Umowy. Zamawiającym nie wyraża zgody na zmniejszenie wysokości tej kary. Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmniejszenie wysokości kary umownej. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO.

Treść wniosku nr 95:

Proponujemy modyfikację zapisu par. 9 ust. 14 poprzez ograniczenie go do kar i odszkodowań wynikających z zawinionych/bezpodstawnych czynności Wykonawcy. Aktualny zapis jest nieprecyzyjny.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 95:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający zmienia treść ust. 14 w § 9 Umowy, który po zmianie przyjmuje następującej brzmienie:

„14.Wykonawca pokryje wszelkie kary oraz odszkodowania dochodzone od Zamawiającego w związku z prowadzonymi przez Wykonawcę robotami, z wyłączeniem kar oraz odszkodowań dochodzonych od Zamawiającego, które nie są następstwem czynności powstałych z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy.”

Treść wniosku nr 96:

Prosimy o wykreślenie regulacji § 8 ust. 1. wzoru umowy. Wskazujemy, iż oświadczenie o zapoznaniu się z dokumentacją uznane może zostać za nieważne – sprzeczne z utrwalonym stanowiskiem orzecznictwa. W szczególności, w wyroku z dnia 27 marca 2000 roku w sprawie III CKN 629/98, Sąd Najwyższy wskazał, iż wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 KC).

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

W przypadku braku zgody na powyższe, wnosimy o doprecyzowanie zapisów §8 ust. 1 umowy w związku z §9 ust. 8 umowy. Zgodnie z treścią §8 ust. 1 wzoru umowy Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z Dokumentacją. Natomiast z treści regulacji §9 ust. 8 wynika, iż Zamawiający dopiero przekaże Dokumentację wykonawcy w dniu podpisania Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 96:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany §8 Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 14 powyżej.

Treść wniosku nr 97:

W związku z nieprecyzyjnym zapisem par. 10 ust. 4 pkt. 3 Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający będzie ponosił koszty serwisowania wyposażenia (urządzeń) w okresie gwarancji i rękojmi, a obowiązkiem Wykonawcy jest jedynie zapewnienie możliwości zawarcia stosownych umów?

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 97:

Zamawiający nie potwierdza powyższego i wskazuje, iż w okresie gwarancji i rękojmi koszty te ponosi Wykonawca. W związku z powyższym Zamawiający dodaje zadanie drugie w ust. 4 § 10 w następującym brzmieniu:

„Wykonawca będzie ponosił koszty serwisowania wyposażenia (urządzeń) w okresie gwarancji i rękojmi.”.

Treść wniosku nr 98:

W związku z nieprecyzyjnym zapisem par. 10 ust. 4 pkt. 3 Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający będzie ponosił koszty materiałów eksploatacyjnych w okresie gwarancji i rękojmi.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 98:

Zamawiający będzie ponosił koszty materiałów eksploatacyjnych w okresie gwarancji i rękojmi.

Treść wniosku nr 99:

Wnosimy o modyfikację par. 14 ust. 5 umowy z uwagi na przewidywaną wartość Inwestycji poprzez wprowadzenie konieczności przedstawiania oświadczeń Podwykonawców o uregulowaniu na ich rzecz wymagalnych wierzytelności zamiast wierzytelności będących częścią składową danej faktury.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 99:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający dokonuje zmiany w ust. 5 § 14 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie :

„5. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia w terminie do 25 dni od daty wystawienia faktury Zamawiającemu pisemnego potwierdzenia przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę, którego wierzytelność jest częścią składową wystawionej faktury o dokonaniu zapłaty na rzecz tego Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy. Potwierdzenie powinno zawierać zestawienie kwot, które były należne Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z tej faktury oraz oświadczenia Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy o uregulowaniu na ich rzecz wymagalnych wierzytelności. Za dokonanie zapłaty przyjmuje się uznanie rachunku Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy.”.

Treść wniosku nr 100:

Prosimy o modyfikację treści par. 14 ust. 7 poprzez wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym Zamawiający przed dokonaniem płatności na rzecz Podwykonawcy zwróci się do Wykonawcy o wyjaśnienia w zakresie braku płatności.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 100:

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany w treści ust. 7 w § 14 Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 17. Ponadto Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany § 5 Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 10.

Treść wniosku nr 101:

W nawiązaniu do § 14 ust. 11 wzoru umowy, wnosimy o wprowadzenie możliwości dokonania przelewu wierzytelności (np. przy zastrzeżeniu konieczności uzyskania każdorazowej zgody Zamawiającemu) lub poprzez dodanie na końcu regulacji następujących słów: „z wyłączeniem cesji wierzytelności dokonanej na rzecz instytucji finansowych, z usług których korzysta Wykonawca.” Zmiana ta spowodowana jest tym, że możliwość cesji na rzecz instytucji finansowych ułatwi finansowanie przedmiotowego zamówienia, co z kolei przełoży się na obniżenie ceny ofertowej i będzie korzystne dla Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 101:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę ust. 11 w § 14 ust. Umowy. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 18 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 102:

Wnoskujemy o modyfikację par. 16 ust. 7 pkt. 1 poprzez wprowadzenie modyfikacji zgodnie, z którą wystąpienie wad nieistotnych nie będzie limitowało odbioru, gdyż podstawą odmowy dokonania odbioru zgodnie z utrwalonym orzecznictwem są jedynie przypadki wykrycia wad istotnych uniemożliwiających zakładane wykorzystanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 102:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany ww. zapisu Umowy, zgodnie z treścią odpowiedzi na wniosek nr 18 powyżej.

Treść wniosku nr 103:

Par. 19 ust. 5 Prosimy o modyfikację zapisu, uprawnieniem Gwaranta (Wykonawcy) powinno być określenie, czy dana wada kwalifikuje się do naprawy czy wymiany. Wnoskujemy o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 103:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust. 5 w § 19 Umowy. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 104:

Par. 19 ust. 7 Prosimy o wprowadzenie regulacji kodeksowej, zgodnie z którą okres gwarancji biegnie od nowa dla rzeczy wymienionych a nie naprawionych. Aktualny zapis jest zbyt szeroki i sprzeczny z aktualnie obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 104:

Uwzględniając niniejszy wniosek Zamawiający zmienia treść ust. 7 w § 19 Umowy, który po zmianie przyjmuje następujące brzmienie:

„7. 1. Jeżeli w ramach gwarancji Wykonawca:

- 1) wymienił rzecz wadliwą na wolną od wad, okres gwarancji jakości biegnie w stosunku do wymienionej rzeczy na nowo od chwili dokonania wymiany,
- 2) dokonał usunięcia wad istotnych, termin gwarancji na wykonane prace biegnie na nowo od chwili usunięcia wad,



PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

3) *dokonać naprawy rzeczy okres gwarancji jakości w stosunku do rzeczy naprawianej ulega przedłużeniu o czas naprawy.*"

Treść wniosku nr 105:

Par. 20 ust. 2 pkt. 1 – W związku z przewidywaną wartością umowy wnioskujemy o obniżenie wysokości kary do 0,05% łącznej wartości brutto.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 105:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę wysokości kary wskazanej w § 20 ust.2 pkt 1 Umowy. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 106:

Par. 20 ust. 2 pkt. 2 - Wnosimy o wykreślenie zapisów o karze umownej za sam fakt opóźnienia w przystąpieniu do ich usunięcia. Wskazać należy, iż regulacje te pozostają sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, z których wynika, iż kara umowna pozostaje odszkodowaniem z tytułu nienależytego wykonania umowy. W przypadku terminowego – zgodnego z umową – usunięcia ewentualnych wad, brak będzie jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 106:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę pkt 2 ust.2 w § 20 Umowy. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 107:

Par. 20 ust. 2 pkt. 3 – Prosimy o modyfikację zapisu, zgodnie z którą w przypadku zwłoki w usunięciu wad i usterek przez Wykonawcę, Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary w wysokości 0,02% łącznej wartości danego elementu brutto.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 107:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę § 20 ust.2 pkt 3 Umowy. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 18 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 108:

Wnoszukujemy o wykreślenie par. 20 ust. 5, z uwagi na argument, iż zadaniem jednostki publicznej nie jest generowanie zysku kosztem Wykonawcy, poprzez naliczanie kar umownych nawet w przypadku braku poniesienia szkody przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 108:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust. 5 w § 20 Umowy i wskazuje na zmianę ww. zapisu Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 109 poniżej. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 109:



PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Z uwagi na zasadę symetrii Stron wnioskujemy o rozszerzenie zapisu w Par. 20 ust. 6 poprzez wskazanie, iż zarówno Zamawiający jak i Wykonawca uprawnieni są do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych do rzeczywiście poniesionej szkody.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 109:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający dokonuje zmiany ust. 6 w § 20 Umowy, który po zmianie przyjmuje następującej brzmienie:

„ 6. Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych do rzeczywiście poniesionej szkody. ”.

Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Zamawiający dokonuje zmiany ust. 5 w § 20 Umowy, który po zmianie przyjmuje następującej brzmienie:

„5. Brak szkody nie wyłącza prawa Stron do żądania zapłaty kar umownych. ”

Treść wniosku nr 110:

Wnioskujemy o modyfikację Par. 20 ust. 8 pkt. 7 poprzez dodanie, iż Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy po wcześniejszym wezwaniu Wykonawcy do zaniechania naruszeń.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 110:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający dokonuje zmiany pkt 7 w ust. 8 § 20 Umowy, który po zmianie przyjmuje następującej brzmienie:

„7) Wykonawca nie wykonuje robót zgodnie z Umową, Dokumentacją, obowiązującymi przepisami, albo też w inny sposób drastycznie narusza zobowiązania umowne, po wcześniejszym jednokrotnym wezwaniu Wykonawcy do zaniechania ww. naruszeń. ”.

Treść wniosku nr 111:

Par. 21 ust. 12 Wnioskujemy o wykreślenie części punktu począwszy od słów: “ lub innych odszkodowań na rzecz Zamawiającego...”. W przypadku jakichkolwiek szkód poniesionych przez Zamawiającego, Zamawiający zgodnie z zapisami umowy uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych. O wysokości i zasadności takiego odszkodowania powinien orzec sąd. Aktualny zapis daje możliwość dokonywania przez Zamawiającego niezasadnych potrąceń w zakresie wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 111:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę w ust. 12 w § 21 Umowy. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy, Zamawiający zmienia treść ust.11 w § 21 Umowy oraz pkt 15.10 SIWZ, które po zmianie przyjmują następujące brzmienie:

„11. W każdym przypadku nienależytego wykonania Umowy, po jednokrotnym wezwaniu do jej realizacji zgodnie z treścią Umowy Zamawiający zatrzymuje z zabezpieczenia należytego wykonania umowy kwotę odpowiadającą wartości powstałej na skutek nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawcę. ”.

Treść wniosku nr 112:

W nawiązaniu do §20 ust. 8 i 9 wzoru umowy, wnosimy o ustalenie możliwości domagania się przez Wykonawcę wynagrodzenia za wykonane prace do dnia odstąpienia, nie tylko w przypadku określonym w podpunkcie 1) ust. 8, ale również w podpunktach 2)-7). Ponadto wskazujemy, iż zapisy o umownym prawie do odstąpienia uznane mogą zostać za nieważne, z uwagi na brak zastrzeżenia terminu na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od chwili zaistnienia okoliczności uzasadniającej odstąpienie (por. art. 395 k.c.).

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 112:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający dokonuje zmiany:

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

- 1) zdania pierwszego w ust. 9 § 20 Umowy, który po zmianie przyjmuje następującej brzmienie:
„*W przypadku określonym w ust. 8 niniejszego paragrafu Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części Umowy, zrealizowanej do czasu odstąpienia.*”
- 2) ust. 10 w § 20 Umowy, który po zmianie przyjmuje następującej brzmienie:
„*10. Odstąpienie od Umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności takiego oświadczenia i powinno zawierać uzasadnienie. Zamawiający może odstąpić od Umowy w okolicznościach wskazanych w ust.8 pkt 2 -7 niniejszego paragrafu w terminie 60 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.*”

Treść wniosku nr 113:

W nawiązaniu do §20 ust. 8 pkt 3) wzoru umowy, wnosimy o modyfikację treści pkt 3), w zakresie sformułowania „zajęcia majątku” poprzez dodanie na jego końcu następujących słów: „które może mieć realny wpływ na realizację niniejszej umowy”. Zmiana ta uzasadniona jest tym, że nie każde zajęcie majątku Wykonawcy może mieć wpływ na prawidłową realizację przedmiotowego zamówienia, dlatego też nie każde zajęcie powinno być przesłanką do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 113:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany pkt 3 w ust. 8 §20 Umowy zgodnie z treścią odpowiedzi na wniosek nr 23 powyżej.

Treść wniosku nr 114:

W związku z zapisem par. 16 ust. 9 wnioskujemy o jego modyfikację poprzez wydłużenie terminu na przystąpienie do usuwania usterek do 7 dni roboczych lub dodanie słów: chyba, że z przyczyn technologicznie uzasadnionych Wykonawca nie ma możliwości przystąpienia do usuwania usterek w terminie 2 dni roboczych.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 114:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę ust. 9 w § 16 Umowy. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 115:

Wnioskujemy o modyfikację Par. 16 ust. 12 poprzez wprowadzenie niniejszej modyfikacji: Minimalny termin na usunięcie usterek przez Wykonawcę w okresie gwarancji i rękojmi wynosi 14 dni, chyba że z przyczyn technologicznie uzasadnionych Wykonawca nie ma możliwości dotrzymania niniejszego terminu.” Aktualny zapis daje możliwość wyznaczania przez Zamawiającego nieracjonalnych, nieuzasadnionych technologicznie terminów na usunięcie usterek, nawet jednodniowych.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek 115:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę ust. 12 w § 16 Umowy. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 18 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

Treść wniosku nr 116:

Par. 19 ust. 4 wnioskujemy o jego modyfikację poprzez wydłużenie terminu na przystąpienie do usuwania usterek do 7 dni roboczych lub dodanie słów: chyba, że z przyczyn technologicznie uzasadnionych Wykonawca nie ma możliwości przystąpienia do usuwania usterek w terminie 2 dni roboczych.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 116:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę ust. 4 w § 19 Umowy. Załączony do SIWZ wzór Umowy w pełni uwzględnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a tym samym zgodnie z uzasadnieniem zawartym w odpowiedzi na wniosek nr 20 powyżej, powołującym się na orzecznictwo KIO, Zamawiający nie zmienia postanowień Umowy w ww. zakresie.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2007-2013 ORAZ ZE ŚRODKÓW BUDŻETU PAŃSTWA I ZE ŚRODKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Znak sprawy : DzAI 281/03/13

Treść wniosku nr 117:

Wnioskujemy o modyfikację Par. 19 ust. 6 poprzez wprowadzenie niniejszej modyfikacji: Minimalny termin na usunięcie usterek przez Wykonawcę w okresie gwarancji i rękojmi wynosi 14 dni, chyba że z przyczyn technologicznie uzasadnionych Wykonawca nie ma możliwości dotrzymania niniejszego terminu.” Aktualny zapis daje możliwość wyznaczania przez Zamawiającego nieracjonalnych, nieuzasadnionych technologicznie terminów na usunięcie usterek, nawet jednodniowych.

Odpowiedź Zamawiającego na wniosek nr 117:

W odpowiedzi na niniejszy wniosek Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę ust. 6 w § 19 Umowy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany treści ust. 6 w § 19 Umowy zgodnie z odpowiedzią na wniosek nr 19 powyżej.

Wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ zawarte w niniejszym piśmie stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego Zamówienia. Niniejsze wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ zostały przekazane w terminie ustawowym, nie wpływają na treść ogłoszenia o Zamówieniu, a tym samym nie powodują konieczności przedłużenia terminu do składania ofert. Wobec powyższego działając na podstawie art.38 ust. 6 Ustawy Zamawiający nie przedłuża terminu do składania ofert.

Integralną częścią niniejszego pisma jest

- 3) Wzór Umowy – Zał. Nr 10 do SIWZ po zmianach SIWZ z dnia 29.08.2013r., w którym zmiany zaznaczono kolorem czerwonym
- 4) Rysunek konstrukcyjny KW1-44 (rewizja 1).

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ wraz ww. załącznikami zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego <http://www.mwmskansen.pl> w dniu 29.08.2013r.

Załączniki :

- 1) Wzór Umowy – Zał. Nr 10 do SIWZ po zmianach SIWZ z dnia 29.08.2013r.
- 2) Rysunek konstrukcyjny KW1-44 (rewizja 1).

ZASTĘPCA DYREKTORA
MUZEUM WSI MAZOWIECKIEJ
W SIERPCU
Bogusława Trojanowska