

Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu
ul. Narutowicza 64
09-200 Sierpc
☎tel./fax (024) 275-28-83, 275-58-20
regon 007010881
NIP 776-000-48-23
skansen@mwmskansen.pl

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na zdanie pn. Ochrona osób i mienia na terenie Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu"- Znak sprawy : DzAI 281/03/19

Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu jako Zamawiający w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia, że unieważnia przedmiotowy przetarg na podstawie art. 91 ust.1 pkt 1 Ustawy w związku z tym, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W uzasadnieniu powyższego należy wskazać, że w ww. przetargu wpłynęła jedna, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 Ustawy jako oferta:

- niezgodna z Ustawą oraz
- nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta ta oraz dołączony do niej Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ) zostały bowiem złożone w formie skanu papierowej oferty i JEDZ i podpisane podpisem zaufanym.

Zgodnie natomiast z art. 10a ust. 5 Ustawy oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a Ustawy, w tym JEDZ, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Niedochowanie tego wymogu powoduje, że oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą w myśl art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy oraz jako oferta niepodpisana tj. nieważna na podstawie art. 89 ust.1 pkt 8 Ustawy.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1320), zwane dalej „rozporządzeniem”, posługuje się pojęciami dokumentu elektronicznego i elektronicznej kopii dokumentów, a ponadto w § 5 ust. 2 stanowi, że opatrzenie elektronicznej kopii dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wykonawcę (...) jest równoznaczne z poświadczeniem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z opinią prawną Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych UZP pt. *Dopuszczalność „skanu oferty” w postępowaniu o zamówienie publiczne:*

1. *Ofertę pierwotnie sporządzoną w postaci papierowej następnie przekształconą do postaci elektronicznej np. poprzez jej zeskanowanie, winno uznać się za dokument elektroniczny.*
2. *Nie każdy dokument elektroniczny, podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, stanowiący odwzorowanie dokumentu, który pierwotnie został sporządzony w postaci papierowej (np. skan w PDF), będzie uznany za elektroniczną kopię. W każdym przypadku*

należy brać pod uwagę kontekst wystawienia i złożenia danego oświadczenia lub dokumentu.

3. *W przypadku zeskanowania oferty wykonawcy pierwotnie wytworzonej przez niego w postaci papierowej, tj. przekształcenia jej w postać elektroniczną, a następnie opatrzenie powstałego w ten sposób dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym wykonawcy, oznacza wolę złożenia oferty, nie zaś kopii oferty.*
4. *Ofertę, stanowiącą oświadczenie woli wykonawcy, należy uznać za dokument elektroniczny (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko dokument elektroniczny zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

W świetle powyższego dopuszczalne jest złożenie oferty w formie „skanu oferty” jednak musi być on podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Niedopuszczalne, pod rygorem nieważności, jest zatem podpisanie takiej oferty podpisem zaufanym.

UZP wypowiedział się na temat podpisu elektronicznego w opinii prawnej „Czy podpis profilem zaufanym e-PUAP może być uznany za równoważny podpisowi kwalifikowanemu (w kontekście składania JEDZa po 18.04.2018 r.)”, Informator UZP nr 2/2018. W opinii tej UZP wskazał, że wymagania techniczne oraz organizacyjne dotyczące identyfikacji elektronicznej za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego stanowią przedmiot regulacji ustawy z dnia 5 września 2016 r. – o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r., zwanego dalej Rozporządzeniem eIDAS.

W świetle przepisów ww. ustawy dostawcy kwalifikowanych usług zaufania, tj. podmioty udostępniające usługę kwalifikowanego podpisu elektronicznego, wpisane są do rejestru Narodowego Centrum Certyfikacji. Jak stwierdził UZP kwalifikowany podpis elektroniczny nie jest tożsamy z podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP. ePUAP jest wyłącznie zwykłym podpisem elektronicznym potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP (art. 3 pkt 15 ustawy z 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne), a zatem oferta, JEDZ czy wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podpisane profilem zaufanym powinny być traktowane jak złożone w niewłaściwej formie (co nie stoi na przeszkodzie korzystaniu z platformy ePUAP, na której istnieje możliwość podpisywania danych kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Kwalifikowany podpis elektroniczny musi posiadać osoba upoważniona do reprezentacji danego podmiotu, nie zaś jakikolwiek pracownik wykonawcy. Podpis ten wydawany jest przez dostawców usług zaufania, których pełna lista dostępna jest na stronie Narodowego Centrum Certyfikacji www.nccert.pl.

Na temat różnic pomiędzy kwalifikowanym podpisem elektronicznym a podpisem zaufanym ePUAP wypowiedziała się KIO w wyroku z dnia 19 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 599/19. W stanie faktycznym sprawy, wykonawca złożył ofertę podpisaną za pomocą podpisu zaufanego ePUAP, co przyznał w odwołaniu. Argumentował jednak, że tego rodzaju podpis spełnia wymogi art. 10a ust. 5 Ustawy. Z twierdzeniem tym nie zgodził się zamawiający, uznając, że w tym przypadku nie mamy do czynienia z kwalifikowanym podpisem, o którym mowa w art. 10a ust. 5 Ustawy. Brak prawidłowego podpisu został potwierdzony w wyniku przeprowadzonej na rozprawie weryfikacji formularza ofertowego, w dwóch programach do sprawdzania podpisów elektronicznych. Oględziny programu Szafir i PWPW Sign, pozwoliły na stwierdzenie, że podpis jest niekompletnie zweryfikowany i nie ma ścieżki certyfikatu, a nadto, że pochodzi od Ministra Cyfryzacji, a zatem jest podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Warto zwrócić uwagę, że Rozporządzenie eIDAS wyróżnia wśród podpisów elektronicznych – zaawansowane podpisy elektroniczne, które muszą spełniać wymogi określone w art. 26 tego

Rozporządzenia. Taki zaawansowany podpis powinien przede wszystkim być unikalnie przyporządkowany podpisującemu, umożliwiać ustalenie jego tożsamości czy być w taki sposób powiązany z danymi podpisanymi, że każda późniejsza zmiana tych danych będzie rozpoznawalna. Z kolei kwalifikowany podpis elektroniczny, zgodnie z jego definicją legalną, zawartą w art. 3 pkt 12 Rozporządzenia eIDAS oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Kwalifikowany podpis elektroniczny stanowi zatem rodzaj zaawansowanego podpisu.

Natomiast w myśl art. 3 ust. 14a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 700) podpis zaufany to podpis elektroniczny, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji. Podpis taki zawiera dane identyfikujące osobę takie jak imię, nazwisko i numer PESEL, identyfikator środka identyfikacji elektronicznej (profilu zaufanego), przy użyciu którego został złożony oraz czas jego złożenia. Z uwagi na to, że podpis ten nie jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i nie opiera się na kwalifikowanym certyfikacie należy uznać, że podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Nie można zatem uznać, że podpisanie oferty podpisem zaufanym spełniało wymogi art. 10a ust. 5 Ustawy.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty i unieważnienie niniejszego postępowania jest konieczne i w pełni uzasadnione.

ZASTĘPCA DYREKTORA
MUZEUM WSI MAZOWIECKIEJ
W SIKIERCU
Bogusława Trojanowska