

Sierpc, dnia 15.02.2021r.

Zamawiający :
Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu
ul. Narutowicza 64
09-200 Sierpc
tel./fax (24) 275-28-83, 275-58-20
<http://www.mwmskansen.pl>
e-mail: skansen@mwmskansen.pl

INFORMACJA

o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na zdanie pn. „Aranżacja wystawy stałej w obiektach Muzeum Małego Miasta w Bieżuniu oddział Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu” - Znak sprawy : DzAI 281/07/20.

Publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień publicznych Nr 771162-N-2020 z dnia 29.12.2020r.

Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu jako Zamawiający w przedmiotowym przetargu działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, w związku z art. 90 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), **zawiadamia, iż unieważnia niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 Ustawy, ponieważ oferta z najniższą ceną znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.**

W uzasadnieniu dokonania powyżej czynności należy wskazać, iż w toku badania i oceny ofert w trybie art. 24 aa Ustawy, oferta złożona przez TDC Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań została oceniona najwyżej. Wykonawca ten w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. wymaganego doświadczenia w zakresie wykonania aranżacji wystaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia polegał na zasadach art. 22 a Ustawy na zasobach podmiotu jakim jest Boltimor Drukarnia Sp. z o.o., ul. Poznańska 25, 63-005 Kleszczewo. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 2 w związku z art. 24 aa Ustawy wezwał TDC Polska Sp. z o.o. do złożenia w terminie do dnia 03.02.2021r. aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy. W toku badania złożonych dokumentów stwierdzano, że wykonawca ten złożył dokumenty ZUS i US podmiotu Boltimor Drukarnia Sp. z o.o., które nie potwierdzają braku podstaw do wykluczenia wg stanu na dzień składania ofert tj. na dzień 14.01.2021r. Dokumenty te nie potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy, gdyż nie stanowią one potwierdzenia wstępnego braku podstaw do wykluczenia, złożonego przez TDC Polska Sp. z o.o. w oświadczeniu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy, dołączonym do oferty tego wykonawcy.

W tym stanie rzeczy, działając na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy, pismem z dnia 08.02.2021r. Zamawiający wezwał wykonawcę TDC Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia aktualnych na dzień składania ofert tj. na dzień 14.01.2021r. dokumentów podmiotu, na zasobach którego polega on na zasadach art. 22 a Ustawy tj. wykonawcy Boltimor Drukarnia Sp. z o.o., w postaci:

- 1) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- 2) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

W uzasadnieniu powyższego Zamawiający wskazał, iż złożone na wezwanie w trybie art. 26 ust.2 Ustawy dokumenty podmiotu Boltimor Drukarnia Sp. z o.o. są wystawione po terminie do składania oferty tj.:

- zaświadczenia US wystawione jest z datą 03.02.2021r. i potwierdza stan prawny na dzień 03.02.2021r.,
- zaświadczenie ZUS wystawione jest z datą 02.02.2021r. i potwierdza stan prawny na dzień 02.02.2021r.

Tym samym, dokumenty te nie potwierdzają braku podstaw do wykluczenia wg stanu na dzień składania ofert tj. na dzień 14.01.2021r. Zamawiający wskazał, iż konieczne jest uzupełnienie powyższych dokumentów podmiotu Boltimor Drukarnia Sp. z o.o., potwierdzających brak podstaw do wykluczenia na dzień składania ofert tj. na dzień 14.01.2021r. Zamawiający wyeksponował również, iż w celu uzupełnienia ww. dokumentów można przedstawić zaświadczenia ZUS i US ww. podmiotu:

- aktualne na dzień składania ofert tj. wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub
- wystawione z datą po terminie do składania ofert odzwierciedlające stan prawny na dzień składania ofert czyli potwierdzające brak zaległości na dzień składania ofert.

Ponadto Zamawiający podkreślił w ww. wezwaniu, iż zgodnie z doktryną i judykaturą dokumenty złożone w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia:

- muszą być aktualne na dzień składania ofert (art. 25a ust.1 Ustawy) oraz
- muszą być aktualne na dzień ich złożenia w trybie art. 26 ust. 2 Ustawy,

co oznacza, iż muszą być one aktualne przez cały okres postępowania o zamówienie publiczne od upływu terminu składania ofert do złożenia dokumentów poprzedzający wybór najkorzystniejszej oferty. Nadto Zamawiający powołał liczne orzecznictwo KIO celem potwierdzenia swojego stanowiska.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, złożonej przez TDC Polska Sp. z o.o., w piśmie z dnia 11 lutego 2021r., wykonawca ten nie uzupełnił ww. dokumentów podmiotu Boltimor Drukarnia Sp. z o.o. wskazując m.in., iż w jego ocenie dokumenty ZUS i US ww. podmiotu złożone na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 Ustawy „należy uznać za prawidłowe w świetle art. 26 ust. 2 ustawy”. Wykonawca ten powołał jednocześnie stanowisko i orzecznictwo, które

przeciżyło jego tezie. Nadto wykonawca nie zastąpił w powołaniu na art. 22a ust. 6 Ustawy podmiotu Boltimor Drukarnia Sp. z o.o. innym podmiotem lub podmiotami oraz nie zobowiązał się do osobistego wykonania zamówienia i nie wykazał zdolności zawodowej dot. wymaganego doświadczenie w zakresie wykonania aranżacji wystaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia.

W tym miejscu należy powołać opinię prawną Prezesa UZP pn. „*Dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. Aktualność dokumentów w świetle nowelizacji ustawy Pzp*”, dostępną na stronie internetowej UZP, która stanowi, iż oświadczenia i dokumenty złożone w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia:

- muszą być aktualne na dzień złożenia oświadczenia w trybie art. 25a ust. 1 Ustawy o nie podleganiu wykluczenia oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu tj. w terminie do składania ofert oraz
- muszą być aktualne na dzień ich złożenia w trybie art. 26 ust. 2 Ustawy,

co oznacza, iż muszą być one aktualne przez cały okres postępowania od upływu terminu składania ofert do złożenia dokumentów poprzedzający wybór najkorzystniejszej oferty.

Nadto, oświadczenie w trybie art. 25a ust. 1 Ustawy stanowi wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, które zostanie potwierdzone stosownymi oświadczeniami i dokumentami złożonymi przez wykonawcę na podstawie art. 26 ust.2 Ustawy.

Słuszność czynności podjętych przez Zamawiającego potwierdza orzecznictwo KIO powołane przez Zamawiającego w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 08.02.2021r., skierowanym do wykonawcy TDC Polska Sp. z o.o., w tym m.in.:

- wyrok KIO z dnia 25 lutego 2020 r. sygn. akt KIO 294/20 zgodnie z którym „oświadczenia lub dokumenty „aktualne” to takie, które w momencie ich złożenia potwierdzają okoliczność, co do której wykonawca wcześniej złożył w ofercie wstępne oświadczenie, i która obecnie (aktualnie) także występuje. Złożenie przez wykonawcę zamawiającemu takiego oświadczenia lub dokumentu wskazuje, że stan, o którym ono zaświadcza nie uległ zmianie od dnia składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. od momentu złożenia wstępnego oświadczenia w JEDZ o spełnianiu warunków udziału lub braku podstaw do wykluczenia.”;
- wyrok KIO z dnia 13 marca 2020 r., sygn. akt KIO 430/20, zgodnie z którym „Warunki udziału w postępowaniu oraz brak przesłanek wykluczenia powinny być spełnione na dzień składania ofert i trwać przez cały okres postępowania, dlatego też dowody składane na potwierdzenie powyższych okoliczności mają być aktualne na dzień ich składania”;
- wyrok KIO z dnia 25 lutego 2020 r. sygn. akt KIO 294/20, w którym Izba stwierdziła, iż „oświadczenia lub dokumenty „aktualne” to takie, które w momencie ich złożenia potwierdzają okoliczność, co do której wykonawca wcześniej złożył w ofercie wstępne oświadczenie, i która obecnie (aktualnie) także występuje. Złożenie przez wykonawcę zamawiającemu takiego oświadczenia lub dokumentu wskazuje, że stan, o którym ono zaświadcza nie uległ zmianie od dnia składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. od momentu złożenia wstępnego oświadczenia w JEDZ o spełnianiu warunków udziału lub braku podstaw do wykluczenia.”;
- wyrok KIO z dnia 25 lutego 2020 r. sygn. akt KIO 294/20, który stanowi, iż „oświadczenia lub dokumenty „aktualne” to takie, które w momencie ich złożenia potwierdzają okoliczność, co do której wykonawca wcześniej złożył w ofercie wstępne oświadczenie, i która obecnie (aktualnie) także występuje.”.

Potwierdzeniem stanowiska Zamawiającego jest też powołane przez TDC Polska Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów:

- orzecznictwo KIO, zgodnie z którym:

„Jedynie oświadczenia składane na podstawie art. 25a ust. 1 lub 2 powinny potwierdzać sytuację podmiotową wykonawcy nie później niż na dzień składania wniosków lub ofert. Dokumenty i oświadczenia składane na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 i 2 mają natomiast stanowić potwierdzenie, że na dzień ich złożenia stan w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia nie uległ zmianie i ma charakter ciągły w stosunku do stanu z dnia złożenia oświadczenia własnego wykonawcy na podstawie art. 25a ust. 1 lub 2” (por. wyr. KIO z 31.1.2018 r., KIO 109/18, Legalis; z 1.3.2018, KIO 280/18, Legalis; z 22.8.2019 r., KIO 1551/19, Legalis oraz z 13.3.2020 r., KIO 430/20, Legalis) oraz

- stanowisko J. Pieróg (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 15, Warszawa 2019), zgodnie z którym”

„Składane dokumenty nie muszą być aktualne na dzień składania ofert, czy tym bardziej wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lecz na dzień ich składania. Natomiast potwierdzać mają okoliczności objęte oświadczeniem własnym wykonawcy, składanym wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Można z tego wywieść, że składane na wezwanie oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w dwóch terminach: na dzień składania ofert lub wniosków oraz na dzień składania oświadczeń i dokumentów.”

Aktualność dokumentów wg powyższych opinii oraz orzecznictwa została też zawarta w nowej ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. Zgodnie bowiem z art. 124 ust. 3 ww. ustawy stanowi, iż „Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe”.

Wobec nie uzupełnienia przez TDC Polska Sp. z o.o. ww. dokumentów podmiotu Boltimor Drukarnia Sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust.3 Ustawy, nie jest możliwe ponowne wezwanie do uzupełnienia ww. dokumentów w trybie art. 22a ust. 6 Ustawy, co potwierdza opinia prawna Prezesa UZP pn. „Relacja art. 22a ust. 6 do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Zgodnie z ww. opinią prawną art. 22a ust. 6 Ustawy nie wprowadza odrębnej od art. 26 ust. 3 Ustawy zasady uzupełniania dokumentów dla podmiotów trzecich. Zasada jednokrotnego wezwania o konkretny dokument z art. 26 ust. 3 Ustawy ustalona w orzecznictwie zachowuje swoją moc. Art. 22a ust. 6 Ustawy umożliwia wykonawcy, na okoliczność uzupełniania dokumentów na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust.3 Ustawy, zmianę zgłoszonego podmiotu trzeciego na inny podmiot trzeciej, albo wykazanie spełniania warunku samodzielnie własnym potencjałem wyłącznie w sytuacji, gdy w momencie składania oferty wykonawca opierał się, w tym zakresie, na zdolnościach podmiotów trzecich. Zatem w sytuacji, gdy na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2 Ustawy wykonawca nie przedłoży dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego, lub przedłoży dokumenty, które nie potwierdzają dysponowania przez wykonawcę niezbędnymi zasobami lub dokumenty nie potwierdzają braku podstaw do wykluczenia, lub wykonawca nie przedłoży wszystkich lub niektórych z tych dokumentów, aktualizuje się obligatoryjny wymóg wezwania wykonawcy o uzupełnienie tych dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy. W odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 3 Ustawy wykonawca przedkłada wymagane dokumenty niezawierające błędów,

dotyczące zgłoszonego podmiotu trzeciego albo w powołaniu na art. 22a ust. 6 Ustawy przedkłada wszystkie dokumenty dotyczące nowego podmiotu trzeciego (łącznie ze zobowiązaniem do udostępnienia zasobu) lub wykonawca osobiście potwierdza spełnienie warunku, którego dotyczył zasób podmiotu trzeciego.

Uwzględniając powyższe Zamawiający wykluczył wykonawcę TDC Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12) Ustawy i odrzucił jego ofertę na podstawie art. 24 ust.4 Ustawy.

W związku z odrzuceniem oferty TDC Polska Sp. z o.o. kolejna oferta oceniona najwyżej to oferta złożona przez ATJM.PRO Sp. z o.o., ul. Świeradowska 47, 02-662 Warszawa, z cena w kwocie: **816 001,33 zł.**

Cena ta znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę brutto w wysokości **644 520,00 zł**, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej ww. oferty.

W tym stanie rzeczy unieważnienie przedmiotowego postępowania jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż postępowanie w przedmiotowej sprawie zostanie powtórzone.

Z poważaniem

DYREKTOR
MUZEUM WSI MAJOWIECKIEJ
W SIERADZU

Jan Rzeszutarski